

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010847
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113010847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 05.02.2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. J., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom J. N., H. č. XXX/XXX,

sa uznáva za vinného, že

1) dňa 01.11.2012 v čase o 22,40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČV: U. XXX E., na diaľnici D1 v smere jazdy od D. na Žilinu, kde na odpočívadle OMV Zamarovce na kilometri 129 bol kontrolovaný hliadkou mýtnej polície Krajského dopravného inšpektorátu v Trenčíne, ktorej predložil ku kontrole vodičský preukaz číslo SL XXXXXX, s dňom vydania 10.02.2002 a miestom vydania Dopravný inšpektorát Žilina na skupiny A, B, C, pričom lustráciou hliadka zistila, že menovaný má uložený zákaz činnosti a bol mu zadržaný vodičský preukaz číslo X. vydaný dňa 21.07.2005 Dopravným inšpektorátom Ilava na skupiny A ?25, A ?25, A1, B1, B, AM a následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ bolo zistené, že predložený vodičský preukaz predstavuje úplný falzifikát,

2) dňa 01.11.2012 v čase o 22,40 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: U., na diaľnici D1 v smere od Bratislavy na Žilinu, kde na odpočívadle čerpacej stanice OMV Zamarovce v km 129,0 v katastri obce Zamarovce bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou mýtnej polície Krajského dopravného inšpektorátu PZ Trenčín, ktorá ho po kontrole platnosti diaľničnej nálepky vyzvala na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov pred jazdou, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že vykonával jazdu aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T 13/2012 zo dňa 02.02.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 18.02.2012, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T 52/2009 zo dňa 02.02.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 02.02.2012, mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon restu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky a trest prepadnutia vecí,

t e d a

v bode 1

falšovanú verejnú listinu použil ako pravú,

v bode 2

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o peňažnom treste vo výške 700,- €, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 27/2014 zo dňa 31.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2014 za súčasného uloženia náhradného trestu vo výmere 30 dní, ktorý mu bol ustanovený pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd zároveň obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného K. J. v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku, boli prečítané za súhlasu prokurátora svedecké výpovede N. H., K. I., V. K., T. J., podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku za súhlasu prokurátora bol prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/733 zo dňa 11.02.2013 a v zmysle § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy, najmä správy o povesti, odpis registra trestov, evidenčná karta vodiča, bol oboznámený trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 27/2014 zo dňa 31.07.2014, trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T 13/2012 zo dňa 02.02.2012, rozsudok OS Žilina sp. zn. 28T 52/2009 zo dňa 02.02.2012.

Na základ takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný K. J. v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý vedenia osobného mot. vozidla dňa 01.11.2012 v čase, keď mal uložený trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla. Na

svoju obranu vypovedal, že riadil osobné mot. vozidlo z dôvodu, že T. J., ktorý pôvodne mot. vozidlo VW Golf, EČV: ZA-XXXET riadil, prišlo zle a obžalovaný sa bál, že môže odpadnúť.

Svedok N. H. ako príslušník PZ spoločne s kolegom K. I. počas výkonu služby zastavili a kontrolovali osobné mot. vozidlo VW Golf, EČV: U.-XXXET. Vodičom vozidla bol obžalovaný, u ktorého lustráciou zistili, že tento má Okresným súdom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Rovnako ako svedok N. H. vypovedal aj svedok K. I.. U obžalovaného bola vykonaná dychová skúška na elektrickom meracom prístroji zn. Dräger s negatívnym výsledkom. Obžalovanému bol zadržaný vodičský preukaz č. I., ktorý bol vystavený na jeho meno a ktorý on predložil ku kontrole.

Svedkyňa V. K. vypovedala, že obžalovaný je jej brat, pričom s jej súhlasom viedol jej motorové vozidlo.

Svedok T. J. vypovedal, že pôvodne osobné mot. vozidlo uvedené v obžalobe šoféroval on, asi 10 km pred Zamarovcami mu prišlo nevoľno, rozbolela ho hlava, a preto sa obžalovaný rozhodol, že ďalej bude viesť vozidlo on. O tom, že obžalovaný má uložený súdom trest zákazu činnosti viesť mot. vozidlá nevedel.

So znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/733 vyplýva, že predložený vodičský preukaz č. SL XXXXXX je úplný falzifikát, ktorého podtlač je vyhotovená na zariadení pracujúcom na princípe striekanej tlače a predtlač, evidenčné číslo a zápisy, sú vyhotovené na zariadení pracujúcom na princípe elektrostatického nánosu práškového tonera na papier.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T 52/2009 zo dňa 02.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2012 súd mal preukázané, že týmto rozsudkom bol obžalovanému zároveň uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu troch rokov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T 13/2012 zo dňa 02.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2012, bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T 52/2009 zo dňa 02.02.2012.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný bol viackrát postihovaný priestupkovo na úseku dopravy.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol celkovo 15-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29 T 27/2014 zo dňa 31.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.09.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 700,- € za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 30 dní, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože sa skutkov zo dňa 01.11.2012 (v konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 59/2013) dopustil skôr, ako bol v konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 27/2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok.

Na základe takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení jednotlivých dôkazov súd dospel k záveru, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, pričom ich právne posúdil ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona pod bodom 1. rozsudku a ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 248 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona pod bodom 2. rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty týchto prečinov tak po formálnej ako aj po materiálnej stránke, tj. stupňa závažnosti protiprávneho konania obžalovaného, ktorý bol v danom prípade zjavne vyšší ako nepatrný. Obžalovaný v bode 1. rozsudku použil ako pravú falšovanú verejnú listinu - vodičský preukaz a v bode 2. rozsudku maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaných tr. činov, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu tr. činov, účel trestu ako i na možnosti jeho nápravy. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na nezistenie žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti súd uložil obžalovanému výchovný podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 osemnásť mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov. Zároveň súd zrušil výrok o peňažnom treste vo výške 700,- €, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 27/2014 zo dňa 31.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2014, za súčasného uloženia náhradného trestu vo výmere 30 dní, ktorý mu bol ustanovený pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takýto trest súd považuje v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona za dostatočný na splnenie účelu trestu. Z hľadiska pomerov obžalovaného súd považoval iný druh trestu v jeho prípade za neúčelný.

v bode 1

falšovanú verejnú listinu použil ako pravú,

v bode 2

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.