

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/893/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212613  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3512212613.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Viery Škultétyovej v právnej veci navrhovateľa R., právne zastúpeného E. proti odporcovi N., o zaplatenie 1.173,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18. júna 2013, č.k. 12C/11/2013-58, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 1.173,94 Eur s prísl. a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú dňa 07.12.2011 uzatvorili ako postupca E. (právny nástupca podniku F.) a navrhovateľ ako postupník, bola pohľadávka voči odporcovi na zaplatenie zmluvných pokút postúpená z pôvodného veriteľa na navrhovateľa. Odporca ako účastník a spoločnosť F. ako podnik uzatvorili dňa 02.04.2007 dodatok k zmluve o pripojení (SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), v zmysle ktorého predal menovaný podnik odporcovi mobilný telefón Nokia 5300 za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,- Sk) za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 Eur (10.000,- Sk). Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu ako Účastníka - najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.5. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 331,94 Eur). V prípade žiadosti odporcu ako Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V rovnaký deň odporca ako účastník a spoločnosť F. ako podnik uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení (SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), v zmysle ktorého predal menovaný podnik odporcovi mobilný telefón Nokia 6070 blue za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,- Sk) za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 248,95 Eur (7.500,- Sk). Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu ako Účastníka - najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm.

a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 248,95 Eur). V prípade žiadosti odporcu ako Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Následne odporca ako účastník a spoločnosť F. ako podnik uzatvorili dňa 27.10.2008 zmluvu o pripojení a v rovnaký deň dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého predal menovaný podnik odporcovi mobilný telefón iPhone 8GB za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,- Sk) za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91 Eur (15.000,- Sk). Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu ako Účastníka - najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 497,91 Eur). V prípade žiadosti odporcu ako Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Následne odporca ako účastník a spoločnosť F. ako podnik uzatvorili dňa 26.11.2008 zmluvu o pripojení a v rovnaký deň dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého predal menovaný podnik odporcovi mobilný telefón Samsung U600 black za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,- Sk) za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 Eur (10.000,- Sk). Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu ako Účastníka - najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 331,94 Eur). V prípade žiadosti odporcu ako Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Z obsahu faktúry spoločnosti F. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.11.2010 vyplynulo, že menovaná spoločnosť vystavila odporcovi faktúru na zaplatenie štyroch zmluvných pokút v celkovej výške 1.410,74 Eur so splatnosťou dňa 20.11.2010, pričom odporca do dňa podania žalobného návrhu uhradil 205,20 Eur. Súd prvého stupňa konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 27C/178/2012-18 zo dňa 24.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2013, bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, uvedená v bode 3 v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty“. Predmetné zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami k zmluvám o pripojení a dodatky k zmluvám o pripojení, ktoré majú zakladať právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút, sú všetky svojím charakterom spotrebiteľskými zmluvami v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu, keďže boli uzatvorené medzi dodávateľom, spoločnosťou F. v rámci predmetu jeho podnikateľskej

činnosti a odporcom ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení ako spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej pokuty je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka je ten, že dodávateľ ani jeho právny nástupca, teda v predmetnom súdnom konaní navrhovateľ, ktorý je právnym nástupcom dodávateľa, nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a ani podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky, a preto súd prvého stupňa žalobný návrh, spočívajúci v zaplatení zmluvných pokút vo výške 1.173,94 Eur, zamietol. Poukázal na skutočnosť, že takto formulovaná zmluvná podmienka vyznieva v neprospech spotrebiteľa, pretože nezohľadňuje dôvody a závažnosť porušenia zmluvy. Súd prvého stupňa pritom nespochybňoval možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch s tým, že musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu. Pre úplnosť súd dodáva, že zmluvná pokuta vo všetkých štyroch prípadoch bola dojednaná len pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, resp. za porušenie povinností, upravených vo vymedzených článkoch dodatku alebo Všeobecných podmienok, ktoré priamo nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia. Prípadná predajná cena telefónu alebo iného koncového zariadenia nemajú na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty žiaden vplyv, pretože cena telefónu alebo iného koncového zariadenia je súčasťou obchodnej taktiky, s ktorou právny predchodca vstúpil na trh a do konkurenčného boja. K namietanej skutočnosti, že mobilný telefón bol poskytnutý užívateľovi za zvýhodnenú cenu pod podmienkou zotrvania v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti, súd uvádza, že takto zmluvná podmienka formulovaná nie je (Podnik sa zaväzuje zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu. Účastník berie na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti po uplynutí doby viazanosti a po uhradení servisného poplatku. Účastník sa zaviazal nepožiadat' o odkódovanie mobilného telefónu pred uplynutím doby viazanosti pod hrozbou zaplatenia zmluvnej pokuty.) a výška poskytnutej zľavy závisela od zvoleného programu, pričom sa odporca zaviazal počas doby viazanosti nepožiadat' o zmenu programu ani prenesenie čísla k inému operátorovi. Zmluva ani dodatok neobsahujú zmluvné dojednanie o postupnom splatení mobilného telefónu alebo koncového zariadenia. Súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že sa nezaoberal otázkami náhrady škody vzniknutej, podľa vyjadrenia navrhovateľa, právnemu predchodcovi navrhovateľa, pretože navrhovateľ si žalobným návrhom uplatnil nárok voči odporcovi titulom nezaplatenia zmluvnej pokuty a ten bol i predmetom postúpenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia citoval ust. § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 4, 5, § 53a ods. 1 v spojení s § 879f Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrhu vyhovel. V odvolaní uviedol, že napriek tomu, že súd prvého stupňa uvádza ustanovenia zákona, ktoré použil pri rozhodovaní v merite veci, neuviedol žiaden konkrétny argument, na základe ktorého považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd v predmetnom rozsudku neuvádza, v čom navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa porušil práva odporcu, konajúceho v postavení spotrebiteľa. Z odôvodnenia predmetného rozsudku možno usúdiť, že samotné dojednanie zmluvnej pokuty bolo porušením práv odporcu. Súdu vytýkal, že nezohľadnil, že zmluvná pokuta zabezpečovala jednak zvýhodnenú cenu poskytnutého mobilného zariadenia, jednak hodnotu benefitu, ktorý odporca získal uzatvorením zmluvy o pripojení. Pre nedostatok odôvodnenia považoval rozhodnutie súdu za arbitrárne. Uviedol, že nemožno považovať za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty ako subsidiárneho práva, ktoré navrhovateľovi vzniklo až porušením primárnej povinnosti odporcu platiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Zdôraznil, že formu zmluvy, ktorú používal navrhovateľ, nemožno bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý odporcovi neumožňuje ovplyvniť jeho obsah. Odporca si mohol vybrať druh mobilného telefónu a podľa zvoleného modelu závisela aj výška štandardnej a akciovej ceny telefónu, a teda aj zmluvná pokuta. Motiváciou zákazníka bola práve akciová cena mobilného telefónu, ako i zvýhodnené volania, či ceny mesačných programov, ktorých hodnotu musel navrhovateľ zabezpečiť zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Ak by odporca neporušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o

pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení, po uplynutí dohodnutej doby by získal mobilný telefón za zlomok jeho skutočnej ceny a výhodnejšie ceny volaní, resp. mesačných programov oproti zákazníkom, ktorí uzatvorili s navrhovateľom zmluvu o pripojení bez viazanosti. Uviedol, že pokiaľ si odporca zakúpil u navrhovateľa telekomunikačné zariadenie: Nokia 6070 za cenu 0,03 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 125,80 Eur, Nokia 5300 za cenu 0,03 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 238,66 Eur, Samsung U600 za cenu 0,03 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 152,36 Eur, iPhone 8GB za cenu 0,03 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 563,96 Eur, hodnota dotácia právneho predchodcu navrhovateľa bola 125,77 Eur, 238,63 Eur, 152,33 Eur, 563,93 Eur. K tvrdeniu súdu prvého stupňa o tom, že zmluvné podmienky, na základe ktorých si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok, už boli vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.08.2012, č.k. 27C/178/2012-18, poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.03.2013, č.k. 6Co/325/20112-59. Súd teda na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne vec posúdil právne, keď sa dostatočne nevyporiadal so zvýhodnenou kúpnu cenou mobilných telefónov a hodnotou benefitu, ktorý bol zabezpečený zmluvnou pokutou. Mal za to, že odôvodnenie neprijateľnosti zmluvnej pokuty v rozsudku nemôže obstať ako dostatočné a presvedčivé odôvodnenie neprijateľnosti akejkoľvek zmluvnej podmienky v akejkoľvek zmluve o pripojení ktoréhokoľvek telekomunikačného operátora. K tvrdeniu súdu o neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd podrobne preskúmal námietky, ktoré boli navrhovateľom v odvolaní vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Po dôkladnom preskúmaní všetkých relevantných skutočností, vychádzajúcich zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa, dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav a posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). V podanom odvolaní navrhovateľ neuvádza žiadne podstatné okolnosti, ktoré by mohli privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že nie je dôvodná námietka navrhovateľa, týkajúca sa nepreskúmateľnosti, resp. nedostatočnej odôvodnenosti písomného vyhotovenia rozhodnutia prvostupňového súdu.

Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva vychádza z názoru, v zmysle ktorého sa nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument.

Podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Povinnosťou súdu je, aby sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vypořiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s

poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa zodpovedá vyššie uvedeným požiadavkám, kladeným na odôvodnenie rozhodnutia, preto odvolací súd uzavrel, že námietka odvolateľa, týkajúca sa nepreskúmateľnosti rozsudku súdu prvého stupňa, nie je opodstatnená.

V danej veci navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 1.173,94 Eur odvodzuje od zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetné zmluvy o pripojení, resp. dodatky k zmluvám o pripojení majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko boli uzatvorené medzi spoločnosťou F., v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobu (spotrebiteľom), ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, súd sa zaoberal tým, či navrhovateľ uplatnil svoj nárok v súlade s § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluva o pripojení, ako zmluva spotrebiteľská, nesmie v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2008 obsahovať neprijateľné podmienky, teda ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s tým, že za takúto neprijateľnú podmienku sa považuje aj ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Dojednanie zmluvnej pokuty v sume 331,94 Eur (SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur (SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), zmluvnej pokuty v sume 497,91 Eur (SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur (SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), dojednaných v dodatkoch k zmluve o pripojení, tak ako sú tieto špecifikované v odôvodnení napadnutého rozsudku, sú neprijateľnými podmienkami. Uvedené zmluvné pokuty sú dojednané bez ohľadu na to, kedy počas viazanosti 24 mesiacov došlo zo strany odporcu ako spotrebiteľa k porušeniu zmluvných povinností, na ktoré sa vznik zmluvnej pokuty viaže. Výška zmluvnej pokuty je pritom zjavne neprimeraná k hodnote plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, a to aj s ohľadom na to, že sa viaže v podstate na akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporcu ako spotrebiteľa. Uvedený spôsob dojednávania zmluvnej pokuty podľa odvolacieho súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, požaduje, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Ide teda o neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka neplatná.

Na uvedenom závere odvolacieho súdu nič nemení ani to, že odporcovi boli podľa dodatkov k zmluve o pripojení predané telekomunikačné zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu, resp. bol poskytnutý benefit na volania po prevolaní minút v rámci zvoleného paušálu. Predaj mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu a poskytnutie uvedeného benefitu je len prejavom ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa, ktorý v snahe uspieť v konkurenčnom boji na relevantnom trhu poskytoval benefity na volania (reálne spotrebiteľom nevyužiteľné a nevyužívané v poskytnutom rozsahu) a predával mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Podľa odvolacieho súdu nemôže mať poskytnutie navrhovateľom tvrdených benefitov žiadny vzťah k dôvodom neprijateľnosti dojednanej zmluvnej pokuty.

S ohľadom na uvedené krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorému by patrila náhrada trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. Odporca náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .