

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213210221  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213210221.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi 2408, Nikózia, Cyprus, zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Gorkého 3, IČO: 36 713 066, proti odporcovi: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. XXX, občan SR, o zaplatenie 667,52 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C/270/2013-63 zo dňa 15. novembra 2013, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i**  
a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 2 písm. a/, § 3 ods. 1, ods. 2 zák. č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2008, § 52 ods. 2, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. ďalej len OZ), ako aj zisteným skutkovým stavom veci, na základe ktorého dospel k záveru, že návrh nebol dôvodne podaný.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 09.05.2013 domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom na skutkovom základe, že právny predchodca navrhovateľa VÚB, a.s. (ďalej len navrhovateľ) uzatvoril s odporcom dňa 27.03.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 30.000,- Sk, odporca sa zaviazal vrátiť úver v dohodnutých mesačných splátkach spolu s príslušenstvom, ktoré mesačné splátky riadne a včas riadne nesplácal. Odporca navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť dôvodiac námietkou premlčania uplatnenej pohľadávky a tým, že navrhovateľ zosplátnil predmetnú pohľadávku z poskytnutého úveru ešte pred rokom 2010.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 27.03.2008 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, podľa ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 30.000,- Sk, ktorý sa zaviazal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 1.510,80 Sk, splatných vždy k 10.-temu dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 27.04.2008 a poslednej splátky dňa 27.03.2010. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodne podaný dôvodiac tým, že uplatnený právny nárok je premlčaný, s prihliadnutím na námietku premlčania uplatnenú v konaní odporcom. Ďalej dôvodil tým, že posudzovaný právny úverový vzťah je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá svoj charakter nestráca ani tým, že účastníci si dohodli uzatvorenie zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.) a na každú spotrebiteľskú zmluvu je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane ustanovení o premlčaní. S poukazom na splatnosť prvej splátky úveru dňa 27.04.2008 a poslednej splátky dňa 27.03.2010 mal za to, že dňa 28.03.2010 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 28.03.2013. Keďže návrh bol doručený súdu až dňa 09.05.2013, bol podaný po uplynutí zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že mu trovy konania nevznikli, s poukazom na § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že vyhovie jeho návrhu v celom rozsahu a prizná mu náhradu trov konania. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. S poukazom na čl. II. bod 2, čl. III. bod 6 Zmluvy o splátkovom úvere a čl. X. bod 4 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, § 52 ods. 1 OZ, § 2 písm. a/, § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 261 ods. 3 písm. d/ zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka uviedol, že súdna prax jednoznačne neustálila, že by sa zmluvy o úvere majúce charakter spotrebiteľskej zmluvy mali posudzovať podľa Občianskeho zákonníka. Ako dôkaz o tom, že súdna prax rešpektuje obchodnoprávny charakter zmluvy o úvere, a to aj v prípade, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, poukázal na uznesenie Krajského súdu Trnava č. k. 9Co/224/2011 zo dňa 27.11.2012, rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 3Cob/176/2011 zo dňa 24.05.2012, rozhodnutie NS SR č. k. 5Obo/56/2007, 5Obo/12/2010, 1Cdo/120/2010, 4Obo 115/1999, rozhodnutie Ústavného súdu ČR II.ÚS/3711/11. Mal za to, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá sa riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka z dôvodu, že Obchodný zákonník jediný komplexne upravuje typ zmluvy o úvere ako takú, t.j. ide o absolútny obchod, pričom táto zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na povahu úverového vzťahu je vo vzťahu k zákonu o spotrebiteľských úveroch lex generalis práve Obchodný zákonník. Predmetná zmluva napĺňa všetky obligatórne znaky zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka ako konsenzuálneho odplatného kontraktu. Mal za to, že bol oprávnený uzatvoriť s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Obchodného zákonníka, pričom však jednotlivé ustanovenia nesmú odporovať ustanoveniam zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, že na vzťah medzi účastníkmi konania nemožno aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, vrátane úpravy premlčania, považuje v tejto súvislosti rozhodnutie súdu za nesprávne. Mal za to, že predmetný právny vzťah založený zmluvou o úvere je síce spotrebiteľským vzťahom podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z., avšak v súlade s § 261 ods. 6 písm. b/ zák. č. 513/1991 Zb. patrí tento vzťah do kategórie tzv. „absolútnych obchodov“. V otázke posudzovania premlčania v danej veci v súlade s Obchodným zákonníkom poukázal na rozhodnutie NS ČR č. k. 32 Cdo/3337/2010. Poukázal na to, že konečná splatnosť úveru nastala dňa 27.03.2010, premlčacia doba začala plynúť dňa 28.03.2010, návrh podal na súde dňa 07.05.2013, približne po troch rokoch, teda v prípade aplikácie Obchodného zákonníka premlčacia doba neuplynula.

Odporca sa nevyjadril k podanému odvolaniu.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd /§ 10 ods. 1 OSP/ prejednal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP.

Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutie odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je preskúmateľné, keď absentuje dostatok dôvodov odôvodnenia /skutkových a právnych/ napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa /§ 157 ods. 2 OSP/ z nižšie uvedených dôvodov.

Absentuje dostatok dôvodov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa v danej právnej veci v skutkovom a právnom posúdení otázky, akého charakteru je predmetná zmluva o poskytnutí

flexipôžičky uzatvorená medzi účastníkmi konania /zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru/, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., navrhovateľa, s poukazom na ich obsah, týchto listinných dôkazov. Teda absentujú skutkové a právne dôvody v tom smere, na základe čoho dospel súd prvého stupňa k záveru, s poukazom na obsah predmetnej zmluvy a jej neoddeliteľnej súčasti - Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, že sa jedná o zmluvu občianskoprávneho charakteru a nie o zmluvu obchodnoprávneho charakteru uzatvorenú podľa Obchodného zákonníka, teda na základe čoho súd prvého stupňa aplikoval v danej právnej veci právnú úpravu podľa Občianskeho zákonníka v otázke premlčania z pohľadu rozdielnosti daných právnych úprav, čo má zásadný význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľa, keď charakter spotrebiteľskej zmluvy / ako druhu zmluvy, nie typu zmluvy/ môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka, ako aj ďalších osobitných právnych predpisov. Odvolací súd v tejto otázke poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 M Cdo 4/2012.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku tiež nevyplýva dostatok dôvodov odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v tom smere, ako sa súd prvého stupňa vysporiadal s otázkou prípadnej predčasnej splatnosti úveru, predčasného zosplatnenia úveru zo strany navrhovateľa, vzhľadom na tvrdenie odporcu o zosplatnení úveru ešte pred rokom 2010, s prihliadnutím na úpravu podmienok zosplatnenia podľa Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa v časti podmienok požadovanej predčasnej splatnosti úveru a s prihliadnutím na prehľad histórie transakcií na úverom účte, ktorá skutočnosť by mohla mať zásadný právny význam v otázke posúdenia (úplného alebo čiastočného) premlčania uplatneného právneho nároku.

S poukazom na nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom, preto odvolací súd musel rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní vo veci opätovne rozhodne, svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 OSP.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.