

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/86/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201104  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201104.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danice Kočičkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanému: A. U., nar. XX. februára XXXX, bytom J. F. XXX/XX, X. nad N., toho času N. XXXX/X, X. nad N., o zaplatenie 87,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 16C/9/2022-54 zo dňa 16. septembra 2022, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 16C/9/2022-54 zo dňa 16.9.2022 z r u ť u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 16C/9/2022-54 zo dňa 16. septembra 2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté uznesenie“) žalobu zamietol (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 87,12 Eur s úrokom z omeškania na základe faktúry č.XXXXXXXXXX zo dňa 4.5.2020 so splatnosťou 3.6.2020, ktorá bola vystavená na tom základe, že žalobca zabezpečil žalovanému stravu počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení SOŠ PZ Pezinok za obdobie od 6.4.2020 do 13.4.2020. Žalovaný sa v spore nevyjadril.

1.2 Pokiaľ okresný súd žalobu zamietol poukázal na závery vyplývajúce z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 4/2021-136 zo dňa 8.12.2021; zároveň poukázal na ustanovenie § 58 ods.2 zákona č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia (ďalej len „zákon č.355/2007 Z.z.“); vyvodil, že uvedené ustanovenie dopadá na všetky nákupy, ktoré povinnej osobe vznikli (náklady z titulu kúpy rúšok, respirátorov, dezinfekcie) vrátane nákladov súvisiacich so stravou, ktorá bola žalovanému poskytnutá. Tieto náklady však vznikajú okamihom, keď dôjde k uzatvoreniu súkromnoprávneho vzťahu, ktorým povinná osoba realizuje povinnosti uložené jej opatrením Úradu verejného zdravotníctva. Výdavky spojené so zabezpečením karantény, konkrétne s poskytnutím stravy pre žalovaného predstavovali podľa platnej právnej úpravy pohľadávku, ktorá patrila prevádzkovateľovi zariadenia, prípadne inej osobe, ktorá službu dodala. Žalobca však s spore netvrdil a nepreukázal, že bol poskytovateľom ubytovania a stravy pre žalovaného, resp. že by bol prevádzkovateľom takéhoto zariadenia. Podľa názoru súdu prvej inštancie nepreukázal existenciu právneho vzťahu, na základe ktorého by mu patrilo právo domáhať sa zaplatenia stravy za obdobie izolácie žalovaného; neuniesol bremeno tvrdenia za účelom možnej identifikácie hmotnoprávnej normy, pod ktorú by súd zistený skutkový stav podriadil. Z uvedeného dôvodu okresný súd žalobu zamietol.

1.3 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania okresný súd aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého náhrada trov mala patriť v spore úspešnému žalovanému. Nakoľko tomuto v spore žiadne trovy nevznikli, okresný súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

2. Rozsudok okresného súdu bol žalobcovi doručený dňa 28.9.2022.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods.1 písm. b), d), f) a h) C.s.p..

3.1 V podanom odvolaní poukázal na skutočnosť, že žalovaný bol umiestnený v zariadení SOŠ PZ Pezinok, ktoré je zariadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, uplatneným nárokom žalobca fakturoval žalovanému stravu zabezpečenú počas nariadenia karantény v karanténnom zariadení Pezinok v období od 6.4.2020 do 13.4.2020. Aj z uvedeného a citovaných ustanovení právnych predpisov žalobca vyvodil, že je aktívne legitímovaným na podanie žaloby.

3.2 Odvolateľ zároveň v poukazom na ustanovenia zákona č.355/2007 Z.z. zdôraznil, že uplatnený nárok predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov na stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. K dôvodnosti nároku z hľadiska procesného uviedol, že skutkové tvrdenia žalobcu neboli žalovaným výslovne popreté; z uvedeného vyvodil, že jeho žalobné tvrdenia nie sú sporné. Napokon odvolacou námietkou bolo tvrdenie o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

3.3 V dôsledku podaného odvolania rozsudok v zmysle ustanovenia § 367 ods.1 C.s.p. právoplatnosť doposiaľ nenadobudol.

4. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku okresného súdu doručil žalobca podanie označené ako späťvzatie odvolania a späťvzatie žaloby.

4.1 V späťvzatí odvolania uviedol, žalovaný až po doručení žaloby zaplatil žalobcovi žalovanú istinu; žalobca tak zistil, že k úhrade pohľadávky štátu v časti istiny došlo až po podaní žaloby. Vzhľadom k dobrovoľnému plneniu žalobca príslušenstvo pohľadávky neuplatňuje. Poukázal na ustanovenie § 369 ods.1 C.s.p. a zobral odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu späť.

4.2 Zároveň žalobca s poukazom na skutočnosť, že rozsudok súdu prvej inštancie doposiaľ právoplatnosť nenadobudol, v písomnom podaní (späťvzatí) uviedol, že berie žalobu späť a navrhuje, aby odvolací súd konanie zastavil a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Žalovaný sa k odvolaniu a späťvzatiu nevyjadril, zásielka adresovaná mu súdom prvej inštancie na adresu trvalého pobytu mu listinne doručená nebola.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

7. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť.

O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

7.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci bolo splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7.2 Odvolací súd zároveň uvádza, že žalobca si v späťvzatí protirečí, keď berie späť odvolanie (následkom čoho by sa stal zamietajúci rozsudok právoplatným) a zároveň berie späť žalobu (čoho následkom je v zmysle Civilného sporového poriadku zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie a zastavenie celého konania). Oba inštitúty (späťvzatie žaloby a späťvzatie odvolania) tak majú iné právne následky, vzájomne si odporujúce a vzájomne sa vylučujúce (právoplatný rozsudok resp. zrušený rozsudok a zastavenie konania). Z uvedeného dôvodu aj vzhľadom na dôvody späťvzatia odvolací súd podľa obsahu podanie žalobcu posúdil ako späťvzatie žaloby, nakoľko v inom prípade by na jednej strane existoval právoplatný zamietajúci rozsudok a na strane druhej dobrovoľné plnenie žalobou uplatneného a súdom zamietnutého nároku.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zo späťvzatia žalobcu vyplýva, že k tomuto procesnému úkonu došlo z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby splnil nárok uplatnený žalobou; procesné zavinenie za zastavenie konania je tak na strane žalovaného a nárok na náhradu trov zastaveného konania patrí žalobcovi. Žalobca však nárok na náhradu trov konania v späťvzatí žaloby neuplatnil (výslovne navrhol, aby súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal) a zároveň zo spisu vyplýva, že žalobcovi účasťou v konaní žiadne trovy konania nevznikli; žalobca v spore zastúpený nebol a bol oslobodený od povinnosti platenia súdnych poplatkov. Z uvedeného dôvodu odvolací súd žalobcovi trovy konania nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.