

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010010
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615010010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd SVIDNÍK, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Bujňáka a prísediacich Dany Ilečkovej a JUDr. Jána Gregu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. februára 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ L. N. V. Č. G., M..XX.XX.XXXX F. Q., nezamestnaný, bytom Y., R. XX/XX, okr. Svidník,

2/ T. K. J. U., M..XX.XX.XXXX F. P., nezamestnaný, bytom Š.-N. Č..XX, G.. P.,

3/ N. G. D. J. F. V. K., M..XX.XX.XXXX F. P., živnostník, bytom Š. Č..XX, okr. Svidník,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaný L. N. zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.,

obžalovaný T. K. J. N. G. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zák., preto

ž e

po predchádzajúcej dohode dňa 8.4.2014 v čase okolo 22.30 hod. T. K. J. N. G. došli na nákladnom motorovom vozidle FS LUBLIN, ev. č. P. XXX J., ktoré riadil N. G., na hospodársky dvor firmy J. F., P..D..G., Y. v obci Železník, okr. Svidník, kde v tom čase vykonával strážnu službu L. N., kde z otvorenej haly odcudzili

1 000 kg priemyselných hnojív NPK 15:15:15 s BIG BEG vakom v hodnote 474 eur a 1 ks spojovacieho zariadenia kardan k jednorotovému zhrňovaču DEUTZ-FAHR Swat Masters 4222 Protine nezisteného výrobného čísla v hodnote 792 eur a tento čin zopakovali aj dňa 14.4.2014 v čase okolo 22.30 hod., kedy opäť počas výkonu strážnej služby L. N. rovnakým spôsobom odcudzili ďalších 1 000 kg priemyselných hnojív NPK 15:15:15 s BIG BEG vakom v hodnote 474 eur a 1 ks spojovacieho zariadenia kardan rozmetadla priemyselných hnojív nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 300 eur, čím firme J.Ž. F., P..D..G., Y. spôsobili škodu v celkovej výške 2 040 eur, ktorá už toho času netrvá, nakoľko obžalovaný T. K. odcudzené hnojivo vrátil a namiesto odcudzených kardanov priniesol iné, ktoré poškodený prijal, pričom obžalovaný L. N. skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.12.2013, sp. zn. 1 T 121/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2014 bol pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. právoplatne odsúdený a že ako strážnik mal povinnosť chrániť majetok poškodenej spoločnosti pred odcudzením,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a obžalovaný L. N. spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal tento čin závažnejším spôsobom konania.

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. sa obžalovanému L. N. u k l a d á trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný L. N.G. na v ý k o n uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák. sa obžalovaným T. K. J. N. G. u k l a d á každému zvlášť trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa v ý k o n uloženého trestu odňatia slobody u obžalovaných T. K. J. N. G. podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to po prednesení obžaloby, poučení obžalovaných o ich právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3, 4 a 5 Tr. por. po ktorom obžalovaný bol poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, títo prehlásili, že poučeniu porozumeli, ďalej výsluchom obžalovaných, ako aj z výsledkov prípravného konania, súd zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný T. K. J. N. G. po predchádzajúcej dohode dňa 8.4.2014 v čase okolo 22.30 hod. došli na nákladnom motorovom vozidle FS LUBLIN, ev. č. P. XXX J., ktoré riadil N. G., na hospodársky dvor firmy J. F., P..D..G., Y. v obci Železník, okr. Svidník. V tom čase tam vykonával strážnu službu L. N.. Z otvorenej haly odcudzili 1 000 kg priemyselných hnojív NPK 15:15:15 s BIG BEG vakom v hodnote 474 eur a 1 ks spojovacieho zariadenia kardan k jednorotovému zhrňovaču DEUTZ-FAHR Swat Masters 4222 Protine nezisteného výrobného čísla v hodnote 792 eur. Tento čin zopakovali aj dňa 14.4.2014 v čase okolo 22.30 hod. Opäť počas výkonu strážnej služby L. N. rovnakým spôsobom odcudzili ďalších 1 000 kg priemyselných hnojív NPK 15:15:15 s BIG BEG vakom v hodnote 474 eur a 1 ks spojovacieho zariadenia kardan rozmetadla priemyselných hnojív nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 300 eur. Takto firme J. F., P..D..G., Y. spôsobili škodu v celkovej výške 2 040 eur. Táto škoda toho času už netrvá, nakoľko obžalovaný T. K. odcudzené hnojivo vrátil a namiesto odcudzených kardanov priniesol iné, ktoré poškodený prijal. Obžalovaný L. N. skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.12.2013, sp. zn. 1 T 121/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2014 bol pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. právoplatne odsúdený.

V prípravnom konaní obžalovaný L. N. J. T. K. sa k žalovanému skutku doznali v plnom rozsahu a svojho konania úprimne ľutovali.

Obžalovaný N. G. v prípravnom konaní využil svojho zákonného práva a odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný L. N., T. K. J. N. G. po poučení o ich právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3, 4 a 5 Tr. por. po ktorom všetci traja obžalovaní

boli poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, títo prehlásili, že poučeniu porozumeli, urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. kde obžalovaný L. N. vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 9.1.2015, sp. zn. Pv 172/2014/7712 a ktoré je kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaní T. K. J. N. G. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 9.1.2015, sp. zn. Pv 172/2014/7712 a ktoré je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Keďže obžalovaní L. N., T. K. J. N. G. po zákonom poučení vyhlásili, že je vinní zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, preto súd všetkých troch obžalovaných poučil v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.

písm. c/ - či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im klade za vinu,

písm. d/ - či obvinení boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s ním mohli radiť o spô-
be obhajoby,

písm. f/ - či rozumejú právnej kvalifikácii skutku,

písm. g/ - či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktorá zákon ustanovuje za trestný či
im kladený za vinu,

písm. e/ - či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa im kladie za
vinu.

Na všetky tieto otázky obžalovaní L. N., T. K. J. N. G. uviedli že „ÁNO“.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi okresnej prokuratúry aby zaujal stanovisko k vyhláseniu všetkých troch obžalovaných. Po vyjadrení okresného prokurátora podľa § 257 ods. 6 Tr. por. súd prijal toto vyhlásenie obžalovaných L. N., T. K. J. N. G., teda rozhodol, že prijíma ich vyhlásenie, že sú vinní a to L. N. zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 9.1.2015, sp. zn. Pv 172/2014/7712 a ktoré je kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaní T.Á. K. J. N. G.I., že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 9.1.2015, sp. zn. Pv 172/2014/7712 a ktoré je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných L. N., T. K. J. N. G. prijíma a v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu žalovaných skutkov za skončené o čom poučil aj obžalovaných, že ďalšie dokazovanie sa už vykonávať nebude.

Z výpovede poškodeného I.. U. U. vyplýva, že je jedným z konateľov spoločnosti J. F., P.D..G., Y.. Umelé hnojivá boli uskladnené v zastrešenej hale na hospodárskom dvore obce Železník. Dňa 15.4.2014 mu jeho pracovník P. W. oznámil, že došlo k odcudzeniu umelého hnojivá v množstve 2 000 kg a 2 ks spojovacieho zariadenia kardan. Túto skutočnosť hneď nahlásil na polícií. Objekt hospodárskeho dvora bol zabezpečený a strážený. Strážnu službu vykonával L. N.. Na ďalší deň došla k nemu neznáma osoba, ktorá sa predstavila ako T. K. s tým, že odcudzené veci vráti. Okrem toho mu T. K. povedal, že on hnojivo nepotreboval, ale potreboval ho N. G.. Ďalej T. K. povedal, že L. N.Č. ako strážnikovi dal 50 eur, aby to všetko pripravil. V ten istý deň T. K. odcudzený materiál vrátil. Preto náhradu škody si obžalovaný v trestnom konaní neuplatnil.

Zo zápisnice z ohliadky miesta činu a k nej vykonanej fotodokumentácie je zrejmé, odkiaľ boli umelé hnojivá a spojovacie zariadenie odcudzené. Ide o objekt, ktorý je uzatvorený a uzamknutý.

Pri posúdení hore uvádzaných dôkazov jednotlivo, ako aj ich súhrne, súd považuje bez pochybnosti za dokázané, že všetci traja obžalovaní, ako trestne zodpovedné subjekty, sa dopustili protiprávneho konania spočívajúceho v tom, že najprv po vzájomnej dohode dňa 8.4.2014 asi o 22.30 hod. došli na nákladnom motorovom vozidle, ktoré riadil N. G., na hospodársky dvor firmy J. F. v obci Železník. Spoločne z otvorenej haly odcudzili 1 000 kg priemyselných hnojív NPK a 1 ks spojovacieho zariadenia kardan k jednorotovému zhrňovaču. To sa zopakovalo aj dňa 14.4.2014 v podobnom čase ako v prvom prípade. Opäť počas výkonu strážnej služby L. N. rovnakým spôsobom odcudzili ďalších 1 000 kg priemyselných hnojív NPK 1 ks spojovacieho zariadenia kardan rozmetača priemyselných hnojív. Škoda toho času už netrvá, lebo obžalovaný T. K. odcudzené hnojivo vrátil a namiesto odcudzených kardanov priniesol iné. Obžalovaný L. N.G. v tom čase pracoval v tejto spoločnosti ako strážnik. Okrem toho obžalovaný L. N. skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.12.2013, sp. zn. 1 T 121/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2014 bol pre prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. právoplatne odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný L. N. svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaní T.M. K. J. N. G. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Hore uvádzaný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spácha tento čin závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu, okrem iného, aj porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie uloženej mu podľa zákona (§ 138 písm. h). Ide tu hlavne o povinnosti, ktoré pre obžalovaného L. N. vyplývali z jeho pôsobnosti ako strážnika objektu v pracovnom zaradení.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Spáchaním vyššie uvedeného trestného činu obžalovaní porušili záujem spoločnosti spočívajúci na ochrane majetku, ktoré je zaručené ústavou.

Všetci traja obžalovaní konali úmyselne a to formou priameho úmyslu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a/ Tr. zák., keďže vedeli o protiprávnych následkoch svojho konania a chceli tieto následky dosiahnuť.

Zo správ o povesti súd zistil, že obžalovaný L. N. v mieste bydliska je hodnotený kladne. Nie je nezamestnaný. Doposiaľ bol raz súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.12.2013, sp. zn. 1 T 121/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2014 pre prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. Bol mu zato uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov a výkon uloženého trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, teda do 9.7.2015.

Obžalovaný T. K. v mieste bydliska je hodnotený kladne. Je taktiež nezamestnaný. Doposiaľ súdne bol raz súdne trestaný, ale sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Podobne obžalovaný N. G. v mieste bydliska je hodnotený kladne. Je súkromne hospodáriacim roľníkom. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, ale sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol k ustanoveniu § 34 ods. 1 Tr. zák. kde trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolnosti, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri posudzovaní otázky aký druh trestu v rámci trestnej sadzby splní u obžalovaných účel trestu, súd hodnotil okolnosti spáchania trestného činu, zavinenie obžalovaných, ich pohnútku, prihliadol aj na spôsobený následok, teda výšku škody.

Súd prihliadol na vyššie citované ustanovenia a dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného L. N. nie je možné pôsobiť iným druhom trestu, ako trestom odňatia slobody nepodmienečne a to pri dolnej hranici trestnej sadzby. Tento druh trestu a jeho výmera bola uložená s prihliadnutím na motív konania obžalovaného, stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného a s prihliadnutím na možnosť nápravy a na jeho pomery. Tu je potrebné podotknúť, že tento obžalovaný žalovaný skutok spáchal krátko po právoplatnom odsúdení pre iný úmyselný trestný čin. Súd prihliadol aj na poľahčujúce a príťažujúce okolnosti. Ako na poľahčujúci okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) súd prihliadol najmä nato, že priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne ľutoval. Z príťažujúcich okolností (§ 37 písm. m/ Tr. zák.) súd prihliadol najmä nato, že už v minulosti bol odsúdený. Obžalovaný bude musieť viesť riadny život a tak presvedčiť, že tento druh trestu a jeho výmera budú postačovať na jeho nápravu, čím bude splnený aj účel trestu. Je teraz iba na samotnom obžalovanom, aby tento svojím životom presvedčil, že iba náhodne vybočil z rámca zákona a že išlo o ojedinelé zlyhanie.

Nakoľko tento obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon trest odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/).

U obžalovaných T. K. J. N. G. ide o ich bezúhonnosť, viedli doposiaľ riadny život, žiadneho protiprávneho konania sa nedopustili, a v ich prospech je potrebné posúdiť aj ich osobné pomery. Bez významu nie je ani ich postoj k spáchanej trestnej činnosti a prejavená ochota spôsobenú škodu uhradiť. Čo sa aj stalo. Je pravdou, že obaja obžalovaní boli v minulosti súdne trestaní, ale sa na nich hľadí, akoby neboli odsúdení

Súd prihliadol na vyššie citované ustanovenia a dospel k záveru, že na nápravu oboch obžalovaných je možné pôsobiť trestom odňatia slobody a to v dolnej hranici trestnej sadzby. Tento druh trestu a jeho výmera bola uložená s prihliadnutím na motív konania oboch obžalovaných, stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, s prihliadnutím na doterajší život oboch obžalovaných a s prihliadnutím na možnosť nápravy a na ich pomery. Súd prihliadol aj na poľahčujúce a príťažujúce okolnosti. Ako na poľahčujúci okolnosť (§ 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák.) súd prihliadol najmä nato, že sa k spáchaniu žalovaného skutku doznali, viedli riadny život a napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti. Z príťažujúcich okolností (§ 37 Tr. zák.) súd žiadnu nezistil. Obžalovaní budú musieť viesť riadny život a tak presvedčiť, že tento druh trestu a jeho výmera budú postačovať na ich nápravu, čím bude splnený aj účel trestu. Preto účel trestu u oboch obžalovaných v danom prípade môže splniť aj trest odňatia slobody podmienečne odložený na skúšobnú dobu. Je teraz iba na samotných obžalovaných, aby títo svojím životom presvedčili, že iba náhodne vybočili z rámca zákona a že išlo o ojedinelé zlyhanie. U obžalovaného N. G. je potrebné podotknúť, že tento obžalovaný je súkromne hospodáriaci roľník. Odcudzené veci boli určené práve jemu. Z tohto dôvodu súd aj napriek tomu, že je zárobkovo činný, neuložil peňažný trest tak, ako to navrhoval v záverečnej reči.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.