

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216792
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216792.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého I. I. nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa O. I. nar. XX.X.XXXX, bytom V. Y., M. R. L. XXX/XX a R. I. nar. XX.X.XXXX, bytom N., L. XXX/ X o zníženie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.1.2013 č. k. 7P 4/2013, ktorým bolo naposledy určené výživné otca na maloletého I. čiastkou 130 eur mesačne sa m e - n í tak, že toto výživné sa z n i ž u j e na čiastku 90 eur mesačne, ktoré je otec p o v i n - n ý platiť vždy do 10-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.10.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Otec podaním zo dňa 17.9.2014 žiadal súd o zníženie výživného na maloletého I. na minimálnu výšku výživného z dôvodu, že naposledy bol povinný platiť na výživu maloletého mesačne vo výške 130 eur, pričom súd vychádzal z jeho príjmu od posledného zamestnávateľa, ktorá mzda činila cca 650 eur mesačne.

Uviedol, že na jeho strane sa zmenili pomery v tom, že pracovný pomer dohodnutý na dobu určitú do 28.2.2014 zanikol, teraz je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur mesačne, ktorá mu bola priznaná od 1.6.2014. Za mesiac marec a apríl 2014 poberal nemocenské dávky. Po zániku pracovného pomeru od mája 2014 je evidovaný na úrade práce. Za máj 2014 mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 14,60 eur.

Od júna 2014 na výživu maloletého neprispieva žiadnou sumou. Ďalej uviedol, že od 1.6.2014 pracuje na základe dohody v spoločnosti KOVOMONT BM s.r.o. so sídlom Partizánske, kde jeho mesačný príjem v čistom činí 61,25 eur. Keďže na základe tejto dohody má určitý príjem, dávka v hmotnej núdzi sa mu automaticky znižuje a od 1.7.2014 poberá dávku vo výške 56,20 eur.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Uviedla, že s maloletým býva v rodinnom dome, kde sú zvýšené náklady spojené s opravou a udržiavaním domu. Náklady na bývanie predstavujú 77,32 eur. Ide o prevádzkové náklady na chod rodinného domu. Okrem toho musí zabezpečiť každý rok palivo na vykurovanie v hodnote 100 eur. Maloletý je žiakom základnej školy v obci Nedožery-Brezany, pričom náklady na cestovné predstavujú 20 eur mesačne, stravovanie v školskej jedálni 20 - 25 eur mesačne, náklady na obliekanie, pretože maloletý je vo veku dospievania. Nosí horný fixačný strojček na zuby, s čím sú spojené kontroly s poplatkom 3 - 18 eur za jednu návštevu. Je predpoklad, že bude nosiť aj fixačný strojček na dolné zuby,

kde predpokladaná suma je 150 eur. Ďalšie náklady predstavujú výdavky spojené s nákupom školských pomôcok minimálne od 5 až 10 eur mesačne, pracovné zošity a obaly v hodnote 20 eur.

Matka ďalej uviedla, že v spoločnej domácnosti býva aj plnoletá dcéra, na ktorú otec maloletého I. už neprispieva na výživu.

V rámci dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov matka spláca bývalému manželovi 1.000 eur v mesačných splátkach po 50 eur. Otec neprispieva vreckovým maloletému, nekupuje mu žiadne oblečenie a ani darčeky. Otec si kúpil v máji 2014 osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf za sumu 4.000 eur a v júni 2014 bol na dovolenke v B..

Matka považuje správanie otca za nezodpovedné, otec nemá stabilný príjem a jeho správanie je tendenčné a cielené. Uviedla, že v júli 2013 bola jeho žiadosť o zníženie výživného okresným súdom zamietnutá.

Kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - sa potvrdenie mzdy matky č.l. 11-12, vyjadrenie otca č.l. 13, pripojené listiny č.l. 14, potvrdenie o príjme otca č.l. 15, potvrdenie o nemocenských dávkach č.l. 22, dohoda o pracovnej činnosti č.l. 21, nájomná zmluva č.l. 23-25, pracovná zmluva otca č.l. 26-27, rozhodnutie úradu práce č.l. 28-31, oznámenie soc. poisťovne č.l.32, inkasný lístok č.l. 33, potvrdenie o odmene č.l. 35, oznámenie úradu práce č.l. 36, soc. poisťovne č.l. 37, doklady č.l. 38-39, oznámenie úradu práce č.l. 45, mzdové listy otca č.l. 46-47, oznámenie zamestnávateľa otca č.l. 52, pracovná zmluva č.l. 53, predložené listiny otcom - pracovná zmluva a potvrdenie o zárobkovej činnosti (prílohová obálka), pripojený spis OS Prievidza č. k. 11P 44/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.1.2013 sp. zn. 7P 4/2013 bolo manželstvo rodičov maloletého I. rozvedené, maloletý bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou 130 eur, vždy do 10-teho dňa v mesiaci k rukám matky, dňom právoplatnosti výroku o rozvoде manželstva. Súd upravil aj styk otca s maloletým. Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2013.

Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletého mal v roku 2012 priemernú čistú mzdu vo výške 664,58 eur. Jeho mzda bola pohyblivá a závisela od množstva zákaziek. Matka maloletého mala priemernú čistú mzdu za rok 2012 vo výške 349,35 eur.

Otec maloletého podal dňa 30.4.2013 návrh na zníženie výživného a súd jeho návrh zamietol rozsudkom zo dňa 11.7.2013 č. k. 11P 44/2013. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2013.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že na strane otca nedošlo k zásadnej zmene pomerov. Súd ďalej konštatoval, že zmena pomerov nenastala ani na strane maloletého dieťaťa. Od poslednej úpravy sa mesačný príjem otca znížil na dávku v nezamestnanosti v sume 400 eur mesačne oproti predchádzajúcemu obdobiu, kedy mal mesačný príjem vo výške 664,58 eur. Otec v roku 2013 skončil pracovný pomer dohodou, tým sa vzdal trvalého príjmu, ktorý mal zabezpečený u svojho zamestnávateľa, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Z výsluchu otca maloletého vyplynulo, že žiada znížiť výživné na maloletého I. na sumu životného minima, t. j. na sumu 27,13 eur s účinnosťou od 1.10.2014. V čase výsluchu dňa 13.11.2014 bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a okrem nej mal príjem aj na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti KOVOMONT BM s.r.o.. Jeho priemerná mesačná mzda u posledného zamestnávateľa v spoločnosti HILKOVIČ s.r.o. bola 660 eur v hrubom. Po skončení pracovného pomeru jeho posledný zamestnávateľ nemal pre neho žiadnu prácu. Poberal za mesiac apríl a máj 2014 nemocenské dávky a v máji 2014 sa zaevidoval na úrade práce. Je vyučený stolár a úrad práce mu žiadnu prácu neponúkol. Od 1.6.2014 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur, od 1.7.2014 vo výške 56,20 eur, od 1.8.2014 vo výške 76,60 eur, od 1.9.2014 vo výške 69,99 eur a v mesiaci októbri 2014 rovnakú sumu. V novembri 2014 mal v spoločnosti KOVOMONT BM s.r.o. odmenu len vo výške 30 eur. Jeho zdravotný stav je dobrý a nelieči sa na žiadne ochorenie. Vzhľadom na jeho ekonomickú situáciu od júna 2014 si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému ani čiastočne. Tvrdil, že si hľadal prácu, napr. v spoločnosti VELUX, Asman a v iných spoločnostiach, ale doposiaľ neobdržal žiadnu odpoveď.

V priebehu pojednávania sa otec zamestnal v spoločnosti Building Components SK s.r.o. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 28.11.2014 s účinnosťou od 1.12.2014. Jeho pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.5.2015 a dohodnutá mesačná mzda vo výške 515 eur v hrubom. Otec si je vedomý nedoplatku na výživnom od júna 2014, ktoré mieni doplatiť matke maloletého. Vzhľadom k tomu, že sa zamestnal, žiadal znížiť výživné na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2014.

Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v nájomnom byte v obci Oslany, kde inkaso mesačne činí 240 eur. Z ich vzťahu sa narodil dňa 29.10.2014 syn Hugo. Pôžičky a úvery nemajú.

Z výsluchu matky súd zistil, že otec maloletého počas trvania manželstva vždy pracoval, napr. v Českej republike, v Rusku a vedel rodinu ekonomicky zabezpečiť. Matka sa domnieva, že otec by sa nemal fixovať len na obec Oslany, ale mal by si hľadať prácu aj mimo miesta svojho bydliska. Matka má informácie o voľných pracovných miestach na pozíciu stolárov, takže keby mal otec záujem, mohol by pracovať, lebo je šikovný. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť od júna 2014 žiadnou sumou, čo zdôvodňuje tým, že nemá peniaze. Maloletý má dobrý zdravotný stav. Vzťah otca s maloletým je dobrý, hoci sa menej stretávajú.

Matka nesúhlasila so znížením výživného na sumu 60 eur, ktorú sumu navrhol otec v priebehu pojednávania, navrhla znížiť výživné na sumu 120 eur. Jej mzda od podania návrhu sa nezmenila.

Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením výživného.

Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že otec maloletého pracoval od 3.9.2013 v spoločnosti HILKOVIČ s.r.o. so sídlom Prievidza na pozícii montéra. Pracovný pomer bol dohodnutý do 28.2.2014. Podľa mzdového listu, otec mal čistú mzdu za mesiac január 2014 vo výške 490,59 eur a vo februári 2014 328,67 eur. Na dotaz súdu spoločnosť HILKOVIČ s.r.o. oznámila, že pracovný pomer otcovi maloletého dieťaťa po 28.2.2014 nebol predĺžený a nepracoval v tejto spoločnosti ani na základe dohody o vykonaní práce. Spoločnosť uviedla, že v roku 2015 nie je ani predpoklad, že by otec opätovne pracoval v tejto spoločnosti.

V spoločnosti KOVOMONT BM s.r.o. so sídlom Partizánske pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 31.5.2014 s účinnosťou od 1.6.2014. Dohoda bola uzavretá do 31.12.2014. Odmena za vykonanú prácu predstavuje 2 eura/hod.. Z potvrdenia tejto spoločnosti o pracovnom príjme otca vyplýva, že za mesiac jún 2014 mal čistý príjem 62,21 eur, júl 2014 54,44 eur, august 2014 69,99 eur a september 2014 69,99 eur. Za uvedené obdobie bol jeho priemerný mesačný príjem 64,16 eur.

Otec poberal nemocenskú dávku podľa oznámenia Sociálnej poisťovne Prievidza v apríli 2014 vo výške 520,60 eur a v máji 2014 503,80 eur.

Po skončení pracovného pomeru bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi s účinnosťou od 1.6.2014 vo výške 117,40 eur, od 1.7.2014 vo výške 56,20 eur a od 1.8.2014 vo výške 76,60 eur.

Úrad práce oznámil súdu, že otec maloletého je evidovaný na Úrade práce v Novákoch s účinnosťou od 21.5.2014. Úrad práce mu neponúkol žiadnu prácu, nakoľko vykonával prácu na základe dohody v spoločnosti KOVOMONT BM s.r.o. so sídlom Partizánske.

Otec maloletého sa od 1.12.2014 zamestnal v spoločnosti Building Components SK s.r.o. so sídlom Partizánske na pozícii výrobný operátor. Jeho pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.5.2015 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 28.11.2014. Mesačná mzda za vykonanú prácu v hrubom predstavuje 515 eur mesačne.

Otec maloletého býva spolu s priateľkou XXX,XX. v nájomnom obecnom byte v obci Oslany, kde dohodnutý nájom mesačne podľa nájomnej zmluvy zo dňa 31.1.2014 činí 218,21 eur.

Z listín, ktoré predložila matka maloletého súd zistil, že pracuje v spoločnosti DENTESSA s.r.o. so sídlom Pravenec a jej priemerný mesačný zárobok za obdobie január až august 2014 činí 414,80 eur. Podľa inkasného lístku inkaso za august 2014 predstavuje sumu 75,32 eur - záloha plyn, voda, rozhlas a TV a elektrina.

Maloletý navštevuje ortodontickú zubárku, kde poplatok u zubára v septembri 2014 činil 3 eura, v auguste 2014 15 eur, jún 2014 3 eura, máj 2014 15 eur, apríl 2014 3 eura, február 2014 10 eur, január 2014 18 eur a poplatok za november 2014 15 eur. Matka predložila súdu pokladničné bloky za nákup tenisiek vo výške 14,50 eur, rekreačná obuv vo výške 22,90 eur, oblečenie v hodnote 33,70 eur, bunda 14,99 eur, učebné pomôcky 4,17 eur, 2,60 eur. Poplatok v školskej jedálni za september 2014 predstavoval 26,36 eur. Cestovné trasa Nedožery-Brezany a Nitrianske Pravno jeden zľavnený lístok stojí 0,43 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia, pri rozhodovaní o zmene (aj znížení) výživného, súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy výživného. Musí ísť o zmenu pomerov závažného charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmien v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa alebo v dôsledku zmien v schopnostiach a možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nemôže ísť o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Z uvedeného potom možno vyvodiť, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, lebo dochádza k zmenám pomerov na strane detí, ale aj na strane rodičov. Zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

Návrhom podaným na okresný súd dňa 17.9.2014 otec žiadal znížiť výživné na minimálnu sumu a v priebehu konania svoj návrh upravil tak, že žiadal znížiť výživné od 1.10.2014 na sumu 60 eur mesačne.

Svoj návrh v priebehu konania odôvodnil hlavne tým, že od 1.3.2014 bol nezamestnaný, lebo mu zanikol pracovný pomer dňom 28.2.2014, ktorý bol dohodnutý na dobu určitú v spoločnosti HILKOVIČ s.r.o. so sídlom v Prievidzi. Po skončení pracovného pomeru bol poberateľom nemocenských dávok, v apríli 2014 vo výške 520,60 eur a v máji 2014 vo výške 503,80 eur. Od 21.5.2014 sa zaevidoval na úrad práce, ktorý mu žiadnu prácu neponúkol, nakoľko od 1.6.2014 vykonával práce na základe dohody o pracovnej činnosti so spoločnosťou KOVOMONT BM s.r.o. so sídlom Prievidza, kde mal dohodnutú odmenu 2 eura/ hod.. Túto dohodu uzatvoril do 31.12.2014. Okrem odmeny v tejto spoločnosti, kde v októbri 2014 mal odmenu vo výške 69,99 eur, v novembri 2014 30 eur mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi od 1.6.2014 117,40 eur, od 1.7.2014 56,20 eur a od 1.8.2014 76,60 eur. Za obdobie október 2014 až november 2014 mal otec maloletého mesačný príjem pozostávajúci z odmeny v spoločnosti KOVOMONT BM s.r.o. a z dávky v hmotnej núdzi.

Od 1.12.2014 sa zmenili pomery na jeho strane, lebo sa zamestnal v spoločnosti Building Components SK s.r.o. so sídlom Partizánske, kde má dohodnutú mesačnú mzdu vo výške 515 eur v hrubom, v čistom 420 eur.

Ako ďalší podstatný dôvod návrhu na zníženie otec uviedol, že dňa 29.10.2014 sa mu narodil syn XXX,XXzo vzťahu s priateľkou, teda mu pribudla vyživovacia povinnosť.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca bol podaný dôvodne čo do základu nároku, nakoľko došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca tým, že sa mu znížil mesačný príjem v priemere o 244,58 eur (664,58 eur - 420 eur) a pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému XX.XX.XXXX nXXXX2014 a jeho matke, ktorá je na materskej dovolenke a jej príjmom je materský príspevok a rodinný prídavok. Z dôvodu materskej dovolenky je príjem matky z tohto dôvodu obmedzený. Súd pri znížení výživného prihliadol aj k tomu, že došlo k určitému zníženiu príjmu otca v roku 2014 oproti obdobiu roku predchádzajúceho, kedy súd rozhodol o výške naposledy, keď otec vykazoval priemerný čistý zárobok vo výške 664,58 eur tak, ako súd už uviedol vyššie.

Čo sa týka pomerov na strane matky, matka mala pri poslednej úprave výživného priemerný mesačný zárobok vo výške 349,35 eur a v súčasnosti má priemerný čistý zárobok za obdobie január až august 2014 vo výške 414,80 eur. Má len jednu vyživovaciu povinnosť a jej mesačný príjem je vyšší, oproti poslednej úprave výživného.

Čo sa týka výdavkov maloletého, tieto predstavujú hlavne výdavky na stravu, lebo maloletý sa stravuje v školskej jedálni, obliekanie, obuv, cestovné do školy a návšteva zubného lekára, nakoľko maloletý má problémy so zubami a okrem toho nosí ortodontický strojček, s čím sú zvýšené náklady.

Otec si výživné od júna 2014 neplnil, nakoľko nemal dostatok finančných prostriedkov, čo ale nie je dôvod, aby si túto povinnosť, ktorá je mu daná zákonom neplnil. Otec je povinný si dlh na výživnom zaplatiť, ktorý dlh si matka môže vymáhať exekučne od otca.

Na základe vyššie uvedených dôvodov súd považoval zníženie výživného na sumu 90 eur mesačne zodpovedajúcu zmene pomerov na strane otca. Súd stanovil účinnosť uvedenej zmeny od 1.10.2014, nakoľko došlo k zmene pomerov na jeho strane, lebo mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči synovi X. a nebolo by v schopnostiach a možnostiach platiť výšku výživného v čiastke 130 eur, keďže za október a november 2014 jeho príjem bola odmena za prácu vo výške 69,99 eur a 30 eur a dávka v hmotnej núdzi, ktorá sa úradom práce dopláca do priznanej výšky, t. j. do sumy 117,40 eur. Jeho mesačný príjem za uvedené mesiace by nepokryl výšku výživného.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.