

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213504
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414213504.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou vo veci starostlivosti súdu o mal. detí V. G., D.. X.X.XXXX, V. G., D.. XX.XX.XXXX, O. G., D.. X.X.XXXX, zas. kolíznym opatrovníkom Úrad práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, detí rodičov G. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. XX, Ž., právne zastúpená JUDr. Jánom Reptišom, advokátom, a V. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. Č.. XXXX/XX, Ž., právne zastúpený JUDr. Jozefom Baranom, advokátom, so sídlom Nám. Matice slovenskej 23/45, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. deťom **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2014 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti k mal. deťom, a to k mal. V. zo sumy 200,-€ mesačne na sumu 100,-€ mesačne, k mal. V. zo sumy 150,-€ mesačne na sumu 50,-€ a k mal. O. zo sumy 150,-€ na sumu 50,-€ mesačne. V návrhu otec uviedol, že je živnostník, avšak jeho finančná situácia sa oproti roku 2012, kedy bola medzi ním a matkou maloletých detí uzatvorená rodičovská dohoda, podstatne zmenila. Od tej doby má menej zákaziek, nižší mesačný zárobok, a preto nie je schopný si plniť vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom tak, ako bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 17.5.2012. Súčasne poukázal na pomerne vysoké mesačné výdavky, ktoré musí mesačne vynaložiť.

Matka mal. detí s návrhom otca mal. detí nesúhlasila a žiadala, by súd návrh otca zamietol. Vo vyjadrení k návrhu otca mal. detí uviedla, že tvrdenie otca mal. detí považuje za účelové a nepravdivé. Poukázala na to, že otec mal. detí žije ako slobodný muž bez záväzkov a v hojnom počte navštevuje zábavy a to aj v značnej vzdialenosti od Žarnovice. Už na samotné cestovné uhrádza značné sumy peňazí. Udržiava kontakty s priateľkami, pričom im kupuje pozornosti a financuje všetky spoločné podujatia. Po meste sa vozí na aute zn. Audi, pričom tvrdí, že nemá na výživné na mal. deti. V ďalšom uviedla, že po rozvoze manželstva zostala s mal. deťmi na ulici, pričom od odporcu nedostala žiadnu finančnú výplatu z majetku, ktorý spoločne nadobudli. V jej osobnej starostlivosti zostali tri deti, ktorých základné potreby musí vykryť z výživného. V súčasnej dobe býva spolu s deťmi a jej priateľom v 3-izb. byte v podnájme. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani motorové vozidlo, ani iný majetok značnej hodnoty. Najstarší syn V. chodí do piateho ročníka ZŠ v Žarnovici, pričom v škole navštevuje rôzne krúžky, napr. floorbal, atletiku a počítačový krúžok. Za týmto účelom mu dokupuje športovú výstroj a aj oblečenie do školy. Mal. V. a O. sú v jej starostlivosti, predškolské zariadenie zatiaľ nenavštevujú, má s nimi výdavky na stravovanie, oblečenie a na lekársku starostlivosť. Jej jediným príjmom je v súčasnej dobe rodičovský príspevok, ktorý spolu s prídavkami na deti predstavuje celkom 273,-€, iný príjem nemá. Pokiaľ ide o výdavky - k týmto patrí platba nájomného vo výške 310,-€, pôžička za nábytok, ktorú spláca vo výške 160,-€ mesačne a mobilný paušál vo výške 50,-€ mesačne. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd návrh otca mal. detí zamietol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca mal. detí, matky mal. detí, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny B. Štiavnica zo dňa 28.1.2015, výsluchom kolízneho opatrovníka, Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 6P 41/2012 zo dňa 17.5.2012, výdavkami matky, potvrdením o výške vymeriavacieho základu otca mal. detí, daňovým priznaním otca mal. detí za rok 2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. deti - V., D.. X.X.XXXX, V. D.. XX.XX.XXXX V. O. D.. X.X.XXXX, pochádzajú z manželstva rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P 41/2012 zo dňa 17.5.2012. Rodičia na čas po rozvoze manželstva uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. V. výživným vo výške 200,-€ mesačne, na mal. V. vo výške 150,-€ mesačne, na mal. O. výživným vo výške 150,-€ mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2012. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom dosahoval tento vymeriavací základ vo výške 339,89 € a v súčasnej dobe podľa lustrácie evidencie Sociálnej poisťovne dosahuje otec vymeriavací základ vo výške 402,50€. Matka je tak ako pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom na rodičovskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok spolu s prídavkami na deti cca vo výške 270,-€. Matka žije v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorý pracuje v spoločnosti Cortizo, s.r.o., a dosahuje hrubý mesačný príjem cca vo výške 550,-€. K základným výdavkom matky patrí okrem výdavkov na stravu a oblečenie na mal. deti poplatok za podnájom vo výške 310,-€. Pokiaľ ide o pomery otca, tento pôsobí naďalej ako živnostník v oblasti stavebných prác, pričom v porovnaní od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k mal. deťom došlo k vzrastu jeho vymeriavacieho základu. Z daňového priznania súd zistil, že za r. 2013 vykázal príjmy celkovo vo výške 249 276,53€ a dosiahol výdavky vo výške 244 717,36€.

Otec v konaní pred súdom uviedol, že pracuje ako živnostník v oblasti stavebných prác, avšak momentálne od 15.12.2014 nemá žiadne zákazky. Pokiaľ mu aj núkali naposledy nejakú robotu v hodnote 10 000,-€ jednalo sa o búracie práce, túto prácu neprijal, nakoľko sa mu neoplatila, keďže by si musel prenajať stroje. Žije v rodinnom dome, ktorý si vystaval svojpomocne, ktorý sa nachádza v cigánskej osade, teda je prakticky nepredajný. Momentálne má priateľku, ktorá k nemu chodí cez víkendy. Vlastní viac motorových vozidiel - Seat Alhambra r. v. 1997, Ford Galaxy r. v. 1997, ako aj ďalšie autá, ktoré má v záhrade rodinného domu a sú nepojazdné. Ďalej užíva motorové vozidlo zn. Audi, ktoré nie je na neho vlastnícky písané. Od novembra r. 2014 zakúpil do rodinného domu novú kuchynskú linku v hodnote 400,-€, chladničku v hodnote 130,-€, plávajúcu podlahu v hodnote cca 200,-€. Ďalšie výdavky má údržbou auta zn. Audi - výmena oleja vo výške 200,-€, zákonné poistenie motorového vozidla - 54,-€ štvrťročne a mesačne zakupuje pohonné hmoty vo výške cca 30,- až 40,-€. Otec ďalej pripustil, že priateľke kúpil prsteň v hodnote 100,-€ za sumu 40,-€. V blízkej budúcnosti budú s priateľkou zakupovať posteľ v hodnote cca 500,-€. V súčasnej dobe si vybavil kontokorentný úver vo výške 3500,-€ a má ešte ďalší úver vo výške 7 000,-€ v Tatrabanke z roku 2012, ktorý si vybavil na podnikanie a na prerábku domu. Tento úver platí pravidelne, nemá zameškané žiadne splátky. Otec pripustil, že mal. deťom v priebehu roku 2014 nad rámec výživného neprispel.

Matka mal. detí aj v konaní pred súdom uviedla, že býva spolu so svojim priateľom a deťmi v prenajatom byte v Žarnovici, za ktorý mesačne uhrádzajú 310,-€ nájom. Jej priateľ pracuje v spoločnosti Cortizo, s.r.o., kde mesačne v hrubom zarobí 550,-€. Jej jediným príjmom je mesačný príspevok spolu s prídavkami na deti vo výške 273,-€, iný príjem nemá. Celý príjem spolu s výživným minie na výživu mal. detí. Pokiaľ ide o mal. V., má s ním výdavky okrem stravy a oblečenia, na financovanie mimoškolských aktivít - navštevuje tri krúžky, floorbal, atletiku a počítače. Taktiež vynakladá peňažné prostriedky na školské pomôcky. Matka ďalej uviedla, že otec mal. detí mal. deťom nad rámec vyživovacej povinnosti prispieva len sporadicky, napr. mal. V. prispel na plavecký výcvik sumou 20,-€ a občas im zakúpi nejaké oblečenie.

Kolízna opatrovníčka mal. detí v konaní pred súdom uviedla, že žiadajú aby súd návrh otca mal. detí zamietol, nakoľko tento nie je v záujme mal. detí. Poukázala na to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom došlo aj na strane matky k zmene pomerov a to v tom smere, že mal. V. navštevuje v súčasnej dobe už druhý stupeň základnej školy. Matka sa o mal. deti dobre stará, jej starostlivosť je na požadovanej úrovni. V ďalšom kolízna opatrovníčka poukázala na to, že otec si svoju finančnú situáciu zapríčinil sám, a to vlastným pričinením a nezodpovedným nakladaním s finančnými

prostriedkami. Pokiaľ tak, ako uvádza, nemá žiadne peňažné prostriedky zo živnosti, mal svoju situáciu riešiť tak, že mal živnostenské oprávnenie ukončiť a nahlásiť sa na úrade práce.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa sa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Zo zákonnej dikcie vyplýva, že akékoľvek dohody o výživnom alebo súdne rozhodnutia možno meniť v prípade, že sa zmenia pomery buď na strane povinného alebo na strane oprávnenej osoby. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal tým, či takéto skutočnosti existujú tak na strane povinného (otca mal. detí) alebo na strane oprávnených osôb (mal. detí). Je potrebné uviesť, že výška vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom bola naposledy určená dohodou rodičov, pričom samotný otec sa zaviazal prispievať na mal. deti určenou výškou výživného. Pri schvaľovaní navrhutej dohody rodičov ohľadne výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal jednak z majetkových a finančných pomerov otca, z jeho životnej úrovne ako aj z potrieb mal. detí. Od úpravy vyživovacej povinnosti uplynulo obdobie 2,5 roka, pričom možno konštatovať, že deti sú od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti fyzicky vyspelejšie, čím jednoznačne nedošlo k zníženiu ich oprávnených potrieb. Matka mal. detí aj v súčasnej dobe, tak ako pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti je na rodičovskej dovolenke, pričom jej jediným príjmom je rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj priateľ matky, ktorý dosahuje príjem vo výške 550,- € v hrubom. Na druhej strane je potrebné poukázať na to, že na podklade vykonaného dokazovania súd nezistil žiadne skutočnosti, resp. iné faktory, na strane povinného (otca mal. detí), ktoré by mali viesť k zníženiu jeho vyživovacej povinnosti voči mal. deťom. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec mal. detí naďalej podniká v oblasti stavebných prác, pričom porovnaním výšky vymeriavacieho základu z obdobia pri poslednom určovaní vyživovacej povinnosti a súčasného obdobia súd zistil, že naopak došlo k nepatrnému nárastu vymeriavacieho základu otca mal. detí. Aj keď otec detí v konaní pred súdom uvádzal, že došlo k poklesu jeho zárobkových možností, jeho ďalšie tvrdenia, ktoré uvádzal v konaní nie sú toho dôkazom. Samotný otec v konaní potvrdil, že od novembra r. 2014, t. j. od podania návrhu na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči mal. deťom, minul nemalé finančné prostriedky na zariadenie vlastnej domácnosti, pričom nákup tohto zariadenia nebol nutnosťou alebo zabezpečením jeho základných životných potrieb. Ako otec v konaní uviedol, jednalo sa o výmenu nábytku. Ďalej bolo v konaní preukázané, že otec mŕňa nie malé finančné prostriedky na nákup pohonných hmôt do motorového vozidla nadštandardnej značky (zn. Audi), ktoré využíva pre svoju osobnú potrebu. Aj keď v konaní tvrdil, že od decembra r. 2014 nemá ako živnostník žiadne zákazky, pričom auto využíva výlučne na podnikateľskú činnosť, v konaní ďalej tvrdil, týždenne za nákup pohonných hmôt do auta vynakladá peňažné prostriedky vo výške 30,-€ až 40,-€. Otec v konaní nakoniec potvrdil, že spláca pôžičku vo výške cca 7 000,-€, pričom aj v súčasnom období si vybavil ďalšiu pôžičku vo výške 3500,-€, teda si musí byť vedomý toho, že takto požičané peňažné prostriedky bude musieť vrátiť. Súd má za to, že pokiaľ otec berie na seba neprimerané majetkové riziká v podobe poskytovaných úverov a následného nakupovania vecí nie bežnej potreby, ktoré v konaní

potvrdil, nemohlo dôjsť na jeho strane k takej zmene pomerov, aby nemohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo výške ako bola naposledy určená. Musí byť v prvoradom záujme otca mal. detí, prispievať na výživu detí tak, aby bola zabezpečená ich primeraná životná úroveň aj s poukazom na to, že matka mal. detí je v súčasnej dobe stále na rodičovskej dovolenke s najmladším synom, ktorý pochádzal z ich manželstva. Súd má za to, že pokiaľ otec mal. detí vynakladá peňažné prostriedky na výdavky, ktoré nie je potrebné vynaložiť (nákup nadštandardného zariadenia rodinného domu, prsteň priateľke, financovanie motorového vozidla zn. Audi a pod.), ktorých potreba nie je nevyhnutná, musí byť v jeho schopnostiach aj možnostiach zabezpečiť predovšetkým svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom pochádzajúcich z manželstva.

Z uvedeného dôvodu má súd za to, že je aj naďalej v schopnostiach a možnostiach otca mal. detí prispievať na ich výživu takto stanovenou výškou vyživovacej povinnosti, preto súd návrh otca mal. detí v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu, nakoľko konanie mohlo začať i beh návrhu.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.