

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010297
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5612010297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Krajského súdu v Žilina, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Adriany Gallovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.2.2015 v Žiline, o odvolaní obžalovaného D. R. proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 1T/124/2012-82 zo dňa 20.10.2014

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e .

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaný D. R., nar. X.X.XXXX, bytom A. Q. XXXX/XX, A.,
okr. J. J.,

podľa § 285 písm. c) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

sa spod obžaloby pre skutok, ktorým mal spáchať trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. tak, že:

v presne nezistenom čase od začiatku marca 2012 do 14.30 hod. dňa 18.3.2012 v byte svojej manželky C. R., nar. X.X.XXXX, na J. ulici č. XXX/XX, B. C., odcudzil z ozdobnej kovovej škatuľky, ktorá bola voľne položená na poličke v izbe nad posteľou, finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, ktoré C. R. nadobudla ešte pred uzavretím manželstva dňa 22.10.2011, čím uvedeným konaním spôsobil svojej manželke C. R., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko J. č. XXX/XX, B. C., škodu odcudzením vo výške 1.000,- Eur.

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Liptovskom Mikuláši uznal obžalovaného D. R. za vinného z trestného činu (prečinu) krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v podstate tak, ako uvádzala obžaloba.

Za to bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a výkon trestu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky (§§ 212 ods. 1, 38 ods. 2, 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák.).

V zákonnej lehote podal obžalovaný proti tomuto rozsudku odvolanie, a to proti výroku o vine, tým aj proti výroku o treste. Domáha sa oslobodenia spod obžaloby, keď v odôvodnení odvolania, podaného prostredníctvom obhajcu, namieta nesprávne vyhodnotenie vykonaného dokazovania.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. 1, 3 Tr. por., podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby vykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré obstarával z úradnej povinnosti, rešpektoval pritom aj právo strán obstarávať dôkazy. Objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Dokazovanie vykonané v potrebnom rozsahu však okresný súd nesprávne vyhodnotil.

Stručne možno dokazovanie zhrnúť tak, že obžalovaný od počiatku popieral spáchanie činu. Nik nevidel, že by označenú hotovosť odcudzil, poškodená len predpokladá, že to nemohol urobiť nik iný, len obžalovaný. Obžalovaný sa v byte s poškodenou nezdržiava. Nesporne vzťah obžalovaného a poškodenej možno hodnotiť, ako neobvyklý, najpravdepodobnejšie až nepriateľský. Ani nie mesiac po uzavretí manželstva podala poškodená návrh na rozvod, o štyri mesiace spoločne sa zúčastnili ako aktéri na známej televíznej relácii, na druhý deň však podala poškodená trestné oznámenie.

Ak súd uveril tvrdeniu poškodenej, že na konkrétnom všeobecne dostupnom mieste v byte mala niekoľko rokov odloženú sumu 1.000,- Eur, nemohol obísť skutočnosť, že ku škatuľke s peniazmi malo prístup viacero ľudí v domácnosti. Preto nemožno len z posudzovania údajných charakterových vlastností obžalovaného bez konkrétnych dôkazov jednoznačne ustáliť, že peniaze odcudzil práve on.

Ak v tejto situácii súd prvého stupňa rozhodol o uznaní viny obžalovaného, nevyhodnotil dokazovanie správne. Odôvodnenie takéhoto rozhodnutia nie je preskúmateľné. Súď jednoducho vyslovil, že obrana obžalovaného je vyvrátená výpoveďou poškodenej a o jej dôveryhodnosti nemá pochybnosti. Opakovane pritom treba zdôrazniť, že niet svedka, ktorý by potvrdil, že odcudzenie peňazí videl a odcudzené peniaze sa u obžalovaného nenašli.

V trestnom konaní netreba potvrdiť obhajobné tvrdenia obžalovaného, ale dôkazmi vykonanými v súlade s Trestným poriadkom jeho obhajobu vyvrátiť tak, aby o dokazovanej skutočnosti neboli žiadne pochybnosti.

V prípade, ak má slúžiť výpoveď poškodeného, resp. svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších výrazných podporných dôkazov, musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý a dôveryhodný. Takýto dôkaz nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či vyvrátiiteľný.

Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil žalovaného trestného činu, ale výsledky dokazovania pred súdom nevyznievajú jednoznačne a niet dostatočne pevnej ucelenej reťaze priamych a nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že skutok, ktorý je predmetom stíhania, spáchal obžalovaný, nemôže súd rozhodnúť o vine obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 a § 2 ods. 4 Tr. por. dospel potom krajský súd k záveru, že vykonanými dôkazmi nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok kladený obžalovanému za vinu v obžalobe prokurátora spáchal obžalovaný. Preto po zrušení napadnutého rozsudku obžalovaného podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora Liptovský Mikuláš sp.zn. 1Pv 206/12-12 zo 17.9.2012 pre skutok, ktorým údajne spáchal trestný čin (prečin) krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Rozsudok neobsahuje inak obligatórny výrok o náhrade škody, lebo poškodená nárok neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.