

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200775
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200775.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, proti povinnému: Ľubomír Flajs, nar. XX.XX.XXXX, Vavrišovo 277, IČO: 43 191 291, pre vymoženie pohľadávky 2 241,12 Eur, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Exekútorského úradu Borovianska č. 17, Zvolen pod sp. zn. EX 9371/14, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom sa dňa 18.12.2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 9371/14 na vymoženie pohľadávky vo výške 2 241,12 Eur, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9Cb/156/2011-77 zo dňa 16.11.2011. Súdny exekútor podaním, doručeným súdu dňa 03. 02. 2015, podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 36 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie je neodstrániteľnou prekážkou, ktorá vedie k zastaveniu exekučného konania, nakoľko je neprípustné, aby o tej istej veci prebiehali dve alebo viac exekučných konaní. Aby sa mohla konštatovať totožnosť veci, musí ísť o tých istých účastníkov, t.j. oprávneného a povinného, pričom predmetom exekučného konania musí byť vymáhanie tej istej pohľadávky z rovnakého exekučného titulu, čo i len čiastočne.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/1168/2013 zistil, že dňa 18.09.2013 sa pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom začalo exekučné konanie oprávneného: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom, ul. J. Ťatliaka 2051/8, Dolný Kubín, proti povinnému: Ľubomír Flajs, nar. XX.XX.XXXX, Vavrišovo 277, IČO: 43 191 291, pre vymoženie pohľadávky 2 241,12 Eur, priznanej tým istým exekučným titulom, t. j. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9Cb/156/2011-77 zo dňa 16.11.2011. Poverením číslo 5505*048402 zo dňa 01.10.2013 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, ktorý vykonáva exekúciu pod sp. zn. EX 4617/13. Exekúcia nebola ku dnešnému dňu zastavená, ani nebol podaný návrh na jej zastavenie.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že vo veci vymoženia pohľadávky priznanej vykonateľným rozhodnutím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9Cb/156/2011-77 zo dňa 16.11.2011

bolo už začaté exekučné konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Er/1168/2013, ktoré bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Nakoľko súd poveril dňa 01.10.2013 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, súd exekučné konanie začaté dňa 03.02.2015 pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom pod sp. zn. EX 9371/14 a na tunajšom súde pod sp. zn. 1Er/377/2015 zastavil podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.