

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9PPOm/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315895599
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315895599.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú W. P., F.. XX. X. XXXX, T. Č., E. XXXX, dieťaťa rodičov: matky P. T., F.. XX. XX. XXXX, T. Č., E. XXXX a otca S. P., F.. XX. X. XXXX, T. Č., E. Č.. XXXX v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O. s. p. o umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Matka P. T., F.. XX. XX. XXXX je p o v i n n á dočasne odovzdať maloletú W. P., F.. XX. X. XXXX do starostlivosti P. J. F.Á. - H. C. R. P., W. Č.. XX, Ž..

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5. 2. 2015 o 9:00 hod., sa navrhovateľ predbežného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca domáha uloženia povinnosti matke maloletého dieťaťa odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia P. J. F. - H. C. R. P., W. Č.. XX, Ž. na tom skutkovom základe, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu jeho rodičov. Obývajú murovaný dvojpodlažný rodinný dom, ktorého výlučnou vlastníčkou je matka maloletého dieťaťa. Obaja rodičia sú nezamestnaní, matka je na rodičovskej dovolenke do 6 rokov veku dieťaťa. Okrem maloletého dieťaťa sa v rodine nachádzajú ešte ďalšie dve maloleté deti, a to maloletý D. T. a maloletá P.É. T.. Tieto pochádzajú z manželského vzťahu matky a jej bývalého manžela. Matka maloletého dieťaťa v súčasnosti žije spolu s druhom S. P., F.. XX. X. XXXX a okrem pána P. v domácnosti žije aj súčasný priateľ matky pán P.. Biologický otec sa o maloletú nemôže starať, nakoľko nemá vytvorené žiadne vhodné výchovné prostredie, nakoľko vlastníčkou domu, v ktorom teraz otec maloletého dieťaťa býva, je matka maloletého dieťaťa, ktorá začala medzitým žiť s novým priateľom. Iné možnosti bývania a starostlivosti o dieťa otec dieťaťa nemá. Z dôvodu viacerých podnetov vo veci zanedbávania starostlivosti o maloleté deti a nadmerného požívania alkoholických nápojov matky a jej druha, úrad s uvedenou rodinou pracuje od roku 2012. V rodine boli vykonané šetrenia a bolo podané komplexné sociálne poradenstvo. Vzhľadom k tomu, že sa situácia v rodine nezmenila, úrad uložil rodine výchovné opatrenie - upozornenie. Ani po uplynutí uvedeného opatrenia sa situácia nezlepšila, preto bol podaný na súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu. Tento bol vydaný rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16 P 10/2014-52 zo dňa 6. 8. 2014, právoplatný dňa 20. 9. 2014. V rodine maloletého dieťaťa dochádzalo k viacerým problémom, ktoré mali základ v požívaní alkoholických nápojov rodičov a zanedbávaní starostlivosti o dieťa a jeho súrodencov. V súčasnosti je situácia opakovane v rodine nepriaznivá, matka opakovane nadmerne požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, týmto je výchova a starostlivosť o maloleté dieťa a jeho súrodencov ohrozená. Matka bola opakovane viacerými pracovníkmi upozornená na tú skutočnosť, že v prípade, že bude naďalej požívať alkoholické nápoje a zanedbávať starostlivosť o dieťa a jeho súrodencov, budú prijaté príslušné opatrenia (vyňatie detí z rodinného prostredia). Dňa 4. 2. 2015 na základe podnetu úrad navštívil domácnosť s pracovníčkou Mestskeho úradu Č. spolu s príslušníkmi Mestskej polície Č. a bolo zistené, že matka vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje

(3,2 promile alkoholu). Rodine sú vyplácané štátne sociálne dávky prostredníctvom osobitného príjemcu - E. Č.. Výchovné problémy má i brat maloletého dieťaťa - P., ktorý bol umiestnený do S. B. Č. na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 4PPOm 1/2014-29 zo dňa 6. 3. 2014. Nakoľko sa situácia v rodine nezlepšila, avšak zlepšilo sa správanie maloletého P., bol maloletý dňa 2. 9. 2014 umiestnený do C.U. C. A. U. na základe rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 11 P 9/2014-37 zo dňa 9. 6. 2014. Výchovné problémy má i ďalšie dieťa - maloletý D.. Tieto problémy sa zhoršili v tomto školskom roku a vyplývajú z nepriaznivého výchovného prostredia a nevhodnej rodiny. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca oslovil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline a požiadal o určenie zariadenia pre účely umiestnenia maloletého dieťaťa. Zástupca ústredia s okamžitým umiestnením maloletého dieťaťa súhlasil a určil P. B. F. - H. C.Z. R. P., W. XX, Ž..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia predložil súdu fotokópiu oznámenia o narodení maloletého dieťaťa, záznam zo sociálneho šetrenia v rodine zo dňa 4. 2. 2015, potvrdenia o výsledku vykonanej dychovej skúšky u matky maloletého dieťaťa, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 7. 7. 2014, 4. 7. 2014 a 3. 7. 2014, správu z konzultácie a poradensko-psychologickej intervencie - matka P. T. vo vzťahu k dieťaťu D. T., záznamy o šetrení rodinných pomerov zo dňa 7. 5. 2014, 6. 10. 2014, 8. 9. 2014, 29. 7. 2014 a 7. 5. 2014, hodnotenie maloletej P. T., hodnotenie maloletého D. T., podnet na začatie trestného stíhania podľa § 211ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, správu o zdravotnom stave matky od E.. G., lekárske vyjadrenie H. F. H.. E. zo dňa 3. 7. 2014, žiadosť o prešetrenie pomerov vo rodine maloletého dieťaťa zo dňa 7. 5. 2014, záznamy zo školy vo vzťahu k maloletému D. T., správu o vylúčení D. T., žiaka VII.A triedy Základnej školy s materskou školou H.R., Č., záznam o ochrannom opatrení podľa § 58 ods. 3 zákona č. 248/2008 Z. z. a rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 16 P 10/2014-52 zo dňa 6. 8. 2014.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 4. 2. 2015 bola na základe anonymného oznámenia, že v dome sa nekúri, deti chodia hladné a chodia jesť k susedom, vykonaná návšteva rodiny maloletého dieťaťa. Bolo zistené, že v dome sa nekúri, je tam neporiadok a nebol navarený obed. Matka ležala s priateľom na posteli a maloleté dieťa chodilo po studenej podlahe bosé. Na základe dychovej skúšky bol u matky zistený alkohol v rozsahu 1,6 mg/l. I z ďalších záznamov o šetrení pomerov v rodine vyplynulo, že matka má problémy s alkoholom. Dňa 13. 6. 2014 bol u matky zistený dychovou skúškou alkohol v rozsahu 1,99 mg/l. Podľa E.. L. P. a E.. D. Š., psychológa sa javí, že maloletá zaostáva za svojimi rovesníkmi čo sa týka hygienických návykov a tiež rečového vývoja.

V dôsledku nevhodných a nevyhovujúcich pomerov v rodine maloletého dieťaťa majú výchovné problémy i ďalšie maloleté deti matky dieťaťa. Maloletý D. má od 5. triedy základnej školy problémy s emóciami a správaním. Bolo mu uložené podľa § 58 ods. 3 zákona č. 248/2008 Z. z. výchovné opatrenie vylúčením z triedy a jeho umiestnením do samostatnej miestnosti za prítomnosti pedagogického zamestnanca. Dvakrát bol hospitalizovaný v H. F. H.. E. R. P.. Podľa E.. L. P. a E.. D. Š., psychologičky ťažkosti maloletého D. a P. vnímajú ako dôsledok dlhodobého nepriaznivých rodinných pomerov. Dá sa predpokladať, že i u maloletej P. sa môžu neskôr s nástupom puberty prejavovať ťažkosti v správaní alebo nejaká forma psychických ťažkostí. Alkoholizmus matky ohrozuje maloleté deti z hľadiska ich osobnostného vývinu. Odporúčajú preto situáciu riešiť vyňatím detí z rodinného prostredia a podľa možnosti spoločne deti umiestniť v náhradnej rodinnej starostlivosti alebo v ústavnom zariadení. Matka problémy s alkoholom zľahčuje. Podľa E.. G. u matky sú diagnostikované poruchy psychiky spôsobené užívaním alkoholu. Matke bola nariadená prísna abstinencia od alkoholu. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16 P 10/2014-52 zo dňa 6. 8. 2014 bol nad výchovou maloletého D. a maloletej P. nariadený dohľad.

Podľa § 75a ods. 1 O. s. p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O. s. p. pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa § 75a ods. 3 O. s. p. uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzovumením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c/.

Predbežné opatrenie v zmysle vyššie citovaných ustanovení je možné nariadiť v prípade, že maloleté dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo v prípade, že je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

Na základe skutkových tvrdení uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov mal súd osvedčenú dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V konaní bolo osvedčené, že matka maloletého dieťaťa požíva alkoholické nápoje. Opakovane bola u nej dychovou skúškou zistená prítomnosť alkoholu. Maloletému dieťaťu nie je poskytovaná potrebná a náležitá starostlivosť zodpovedajúca jeho veku a potrebám. Podľa šetrenia vykonaného dňa 4. 2. 2015 v domácnosti, kde sa matka i maloleté dieťa nachádzali, sa nekúrilo, nebol navarený obed, matka bola pod vplyvom alkoholu, ležala v posteli s priateľom a maloleté dieťa chodilo bosé po studenej podlahe. Negatívne a nepodnetné prostredie rodiny, v ktorej maloleté dieťa vyrastá, sa prejavilo už i na správaní sa a výchovných problémoch jeho starších súrodencov, u ktorých ako vyplynulo zo záverov E.. P. a E.. Š., psychológa, existujúce výchovné problémy sú dôsledkom dlhodobu nepriaznivých pomerov v rodine. Rovnako tak u maloletej W. badajú zaostávanie za jej rovesníkmi. Na základe uvedeného mal súd osvedčené, že prostredie, v ktorom sa maloleté dieťa nachádza, ohrozuje jeho zdravie, výchovu i priaznivý vývoj, a tým i osvedčenú naliehavosť potreby úpravy pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Súčasne súd nemal preukázanú žiadnu blízku osobu, ktorej by bolo možné maloleté dieťa zveriť do starostlivosti a ktorá by zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa tak, aby bola zabezpečená riadna ochrana jeho záujmov. Otec maloletého dieťaťa vlastné bývanie nemá, žije v domácnosti matky, ktoré prostredie, ako už súd konštatoval, ohrozuje zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Zverenie dieťaťa do starostlivosti otca by preto z hľadiska ochrany maloletého dieťaťa stratilo akýkoľvek význam. Súd preto z uvedených dôvodov, keďže mal potrebu nariadenia predbežného opatrenia z hľadiska ochrany maloletého dieťaťa osvedčenú a súčasne nemal preukázanú žiadnu blízku osobu, ktorej by mohol dieťa dočasne zveriť, uložil preto matke maloletého dieťaťa povinnosť dočasne odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti P. J. F. - H. C. R. P., W. XX, Ž..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O. s. p.)

Predbežné opatrenie nariadené podľa § 75a ods. 1 O. s. p. trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti, ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.