

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010044
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010044.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvinenej C. B., trestne stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 05. februára 2015 takto

rozhodol:

O b v i n e n á : C.P. B., X.. D., nar. XX.XX.XXXX K. A., J. I. A., I. Č.. XXX/X, Z. I. Z. Č.. XXX, stíhaná na slobode,

je v i n n á , ž e

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí X. K., E.. XX.XX.XXXX W. K. K., E.. XX.XX.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/150/2008-30 zo dňa 10.11.2008, právoplatným dňa 23.12.2008, bola zaviazaná prispievať na výživu X. K. sumou 738,-Sk (24,50 Eur) mesačne a na výživu K. K. sumou 738,-Sk (24,50 Eur) mesačne s účinnosťou od 1.7.2008, vždy do 30. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí - B. K., bývajúceho v Myjave, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/26/2010-54 zo dňa 23.3.2011, právoplatným dňa 4.5.2011, bola zaviazaná prispievať na výživu X. K. zvýšenou sumou 50 Eur mesačne a na výživu K. K. zvýšenou sumou 40 Eur mesačne, s účinnosťou od 1.2.2010, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí - B. K.X.E., rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/83/2011-26 zo dňa -2-

24.11.2011, právoplatným dňa 21.12.2011, bola zaviazaná prispievať na výživu X. K.X.E. zníženou sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a na výživu K. K. zníženou sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí - B. K., túto povinnosť si v Považanoch, v Myjave a všade tam, kde sa zdržiavala, úmyselne neplnila pravidelne, riadne a včas v období od 1.2.2010 doposiaľ, pričom od 1.2.2010 do 7.6.2010 nebola nikde zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a nebola ani zaevidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, ale pracovala len na dohodu o vykonaní práce od 1.8.2008 do 30.6.2010 v spoločnosti SERVIS, s.r.o. a od 24.3.2010 do 31.3.2010 v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., následne v období od 8.6.2010 do 31.7.2011 bola zamestnaná v pracovnom pomere v spoločnosti IT Impulse, s.r.o., kde mala príjem z vykonávanej práce, ale vyživovaciu povinnosť nenahlásila a tento pracovný pomer ukončila dohodou o skončení pracovného pomeru, po čom sa dňa 1.8.2011 zaevidovala na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a nikde oficiálne nepracovala, ale pracovala len načierno, pričom z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená dňom 17.4.2013 z dôvodu nesplnenia si povinnosti nahlásiť výkon zárobkovej činnosti na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa, potom od 18.4.2013 do 31.5.2013

pracovala na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti ADECCO, s.r.o. a od 3.6.2013 do 31.8.2013 pracovala na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti AJILON (UK) Limited, od 27.8.2013 doposiaľ je zamestnaná v pracovnom pomere na dobu neurčitú v spoločnosti Freudenberg Filtration Technologies Slovensko, s.r.o., Potvorice, kde má dostatočný príjem zo zamestnania, pričom vyživovaciu povinnosť u zamestnávateľa nenahlásila, výživné uhrádzala nepravidelne a so započítaním vykonaných úhrad výživného zostala dlhovať na výživnom oprávnenému B. K. za obdobie od 1.2.2010 doposiaľ sumu najmenej 1.062,46 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

2T/19/2015- 171

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona obvinenej ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je opráv-

-4-

nená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.