

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/301/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217350  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114217350.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO 36 862 7119, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: A. R., narodený XX.X.XXXX, hlásený trvalý pobyt F., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: K. R., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 139,67 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/242/2014-21 zo dňa 21.10.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,67 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 138,09 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,58 eura od 4.8.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura jeho splnomocnencovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.6.2014 doručeným súdu dňa 25.6.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 139,67 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 138,09 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,58 eura od 4.8.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/242/2014-21 zo dňa 21.10.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením súdu č. k. 10C/301/2014-27 zo dňa 18.12.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10Ro/242/2014-21 zo dňa 21.10.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 16.6.2014, s Faktúrami variabilný symbol 7105659469, 7106779721, s Podrobnými mesačnými výpismi pre telefónne číslo: XXXXXXXXXX, so Zmluvou o pripojení zo dňa 4.3.2011, s Dodatkom zo dňa 4.3.2011 k Zmluve o pripojení, s Identifikačnými údajmi Účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 4.3.2011, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7106779721 splatnú dňa 3.8.2011 na sumu 1,58 eura, faktúru č. 7105659469 splatnú dňa 3.7.2011 na sumu 138,09 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplata.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 139,67 eura.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 4.3.2011 v znení Dodatku zo dňa 4.3.2011 k Zmluve o pripojení vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronickej komunikačnej služby s programom služieb „Relax 60+ (120)“, vypožičala odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom 0911989725 a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za poskytnuté elektronickej komunikačnej služby a ostatné poplatky v zmysle aktuálneho Cenníka.

Z Faktúry variabilný symbol 7105659469 zo dňa 15.6.2011 so splatnosťou dňa 3.7.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 15.5.2011 do 14.6.2011 v sume 152,24 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7106779721 zo dňa 15.7.2011 so splatnosťou dňa 3.8.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 v sume 1,58 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 139,67 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 4.3.2011 v znení Dodatku zo dňa 4.3.2011 k Zmluve o pripojení vypožičala odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca sa zaviazal využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb a poplatky podľa aktuálneho Cenníka. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 15.5.2011 do 14.6.2011 v sume 152,24 eura faktúrou symbol 7105659469 zo dňa 15.6.2011 so splatnosťou dňa 3.7.2011, z ktorej sumy 152,24 eura žiada navrhovateľ zaplatiť len časť v sume 138,09 eura a služby za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 v sume 1,58 eura faktúrou symbol 7106779721 zo dňa 15.7.2011 so splatnosťou dňa 3.8.2011. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 139,67 eura, a to za obdobie od 15.5.2011 do 14.6.2011 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7105659469 zo dňa 15.6.2011 so splatnosťou dňa 3.7.2011, za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7106779721 zo dňa 15.7.2011 so splatnosťou dňa 3.8.2011. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 4.3.2011 v znení Dodatku zo dňa 4.3.2011 k Zmluve o pripojení vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca využíval elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby dohodnuté v aktuálnom Cenníku v sume 139,67 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 139,67 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 139,67 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 138,09 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,58 eura od 4.8.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcim po splatnosti vyššie uvedených faktúr, keďže dňom nasledujúcim po ich splatnosti sa odporca ocitol v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % (8,00 % + 1,25 %) ročne zo sumy 138,09 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 1,25 % a úroku z omeškania vo výške 9,50 % (8,00 % + 1,50 %) ročne zo sumy 1,58 eura od 4.8.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 1,50 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 138,09 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,58 eura od 4.8.2011 do zaplatenia vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 24.6.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 16.6.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,81 eura a 1-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,81 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 49,05 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.