

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010017
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. februára 2015 samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry, takto

r o z h o d o l :

Obvinený J. F. , nar. XX. XX. XXXX v Z. I., trvale bývajúci v obci O., t. č. Y. A. - V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 07. 12. 2012 v čase od 13.00 hod. do 14.00 hod vo V. na I. ulici, vošiel

cez neuzamknutú kovovú bráničku na oplotený pozemok rodinného domu č. XX/XXX, prišiel k uzatvoreným neuzamknutým vchodovým dverám domu, cez ktoré vnikol dovnútra,

kde počas prehľadávania kuchyne mu na kuchynskú linku vypadol sklenený pohár a linku poškodil, zo spálne odcudzil striebornú retiazku s príveskom v tvare krížika, dva strieborné prstene a finančnú hotovosť vo výške 15,00 Eur a následne z domu odišiel, čím vlastníkovi P. G. spôsobil škodu odcudzením vecí a poškodením zariadenia v celkovej výške 180,00 Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obvineného J. F. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený Trestným rozkazom Okresného súd Nové Zámky sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 11. 12. 2014 za pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) a iné Tr. zákona a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon

trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradíť poškodenému P. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bývajúcemu vo V., škodu vo výške 180,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.