

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114230538
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114230538.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre o podaní V. O., bytom H., J. Y. XXXX/XX, o nejasný predmet konania, o odvolaní V. O. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 27. novembra 2014 č. k. 10C/232/2014-43, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súd prvého stupňa z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd podanie navrhovateľky zo dňa 20. 10. 2014 odmietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 43 ods. 1, 2 OSP, a nakoľko navrhovateľka svoje podanie, ktoré by mohlo byť považované za návrh na začatie konania, v lehote 10 dní riadne nedoplnila o všetky náležitosti - neoznačila účastníkov konania v zmysle § 79 ods. 1 OSP a žiadnym spôsobom nešpecifikovala petit návrhu, pričom súd pre uvedený nedostatok nemohol v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že na súd podala všetky doklady, aby súd rozhodol o jej nevine. Pevnú linku nezriadila, ale zriadila ju vnučka R. L.. Nevie, ako sa stalo, že je to písané na ňu, na tej adrese ani nebývala, bývala vo vlastnom dome. Žiadala, aby sa to napravilo, lebo žiadnu zmluvu nepodpisovala a nevedela, čo sa stalo. Z týchto dôvodov žiadala vec prehodnotiť a vec dať na pravú mieru. Nechce, aby jej exekútor strhával z dôchodku a zablokoval jej domček.

Po výzve súdu prvého stupňa zo dňa 19. 12. 2014 na doplnenie odvolania navrhovateľka svoje odvolanie doplnila a uviedla, že od exekútorského úradu súdneho exekútora obdržala upovedomenie o začatí exekúcie proti nej ako povinnej, pričom exekučným titulom bol platobný rozkaz č. k. 27RoB/86/2010 zo dňa 24. 02. 2010. Súhlasila so splácaním splátok vo výške 30 eur, no nesúhlasila s vykonávaním zrážok z jej dôchodku. Neskôr dostala upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na jej nehnuteľnosť a neskôr dostala príkaz na vykonávanie zrážok z jej starobného dôchodku. K vzniku tejto pre ňu nepríjemnej situácie pritom došlo tak, že jej vnučka si na jej meno, ale s jej adresou a podpisom uzatvorila zmluvu so Slovak Telecom, a. s. o zriadení telefónnej linky, čo nevedela. Neskôr prestala platby uhrádzať a bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu. V tom čase mala vážne problémy, preto doručeniu platobného rozkazu nevenovala pozornosť a stal sa právoplatný. Keď jej prišlo upovedomenie o začatí exekučného konania, s vnučkou si to vysvetlili a spísali uznanie dlhu, kde sa zaviazala, že preberie tento dlh na seba a bude ho splácať. Uznanie zaslali i exekútorovi, aby im oznámil, či s tým súhlasí. Exekútor im nič neoznámil, len vnučke zaslal poštové poukážky. Takto dlh spláca ona z dôchodku a zároveň aj vnučke. Podľa jej názoru, pokiaľ exekútor súhlasí s tým, aby jej vnučka prevzala jej dlh, čo zrejme súhlasí, pretože jej poslala šeky, mal by konanie voči nej zastaviť. Z uvedených dôvodov navrhla, aby súd exekučné konanie zastavil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. e) OSP zrušiť.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu a poučenie najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal. Ak má súd názor, že nie je dôvod vyhovieť takému odvolaniu, predloží vec odvolaciemu súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka svojim podaním, doručeným súdu dňa 20. 10. 2014, bez označenia veci a účastníkov konania, žiadala súd o pomoc a prešetrenie jej prípadu, nakoľko si nie je vedomá, čo sa stalo a prečo ju exekútor napáda, keď nie je vinná a prečo musí znášať následky, ktoré nespôsobilá. Ona si žiadny internet, ani telefón nezriadila, figuruje tam jej vnučka. Telefón si zriadila vnučka a ona nevie, prečo udávala jej adresu.

Uznesením zo dňa 23. 10. 2014 č. k. 10C/232/2014-36 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania, pod sankciou odmietnutia podania. Navrhovateľka v podaní zo dňa 04. 11. 2014, doručenom súdu dňa 06. 11. 2014 uviedla, že nemala v úmysle začať nové konanie, chcela len k číslu konania exekúcie poukázať, že exekútor začal vymáhať dlh zrážkami z jej dôchodku a záložným právom na jej nehnuteľnosť a vyhráza sa jej, aby predala dom a zaplatila dlh. Žiadala, aby jej list nebol považovaný za návrh na nové konanie.

Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením podanie navrhovateľky zo dňa 20. 10. 2014 odmietol, čo odôvodnil nedoplnením podania a nešpecifikovaním žalobného návrhu.

Na rozdiel od právneho názoru súdu prvého stupňa odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že podanie V. O. zo dňa 20. 10. 2014 nebolo návrhom vo veci samej, čo aj sama po výzve súdu uviedla v podaní zo dňa 04. 11. 2014 (č. l. 39) a v ktorom výslovne žiadala, aby jej list nebol považovaný za návrh na nové konanie, keďže je potrebné vychádzať z vôle osoby, ktoré toto podanie urobila, teda V. O.. Ak toto jej podanie nebolo návrhom na nové konanie, nebolo potrebné ani odstraňovať vady tohto podania a následne po ich neodstránení jej podanie odmietnuť, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. e) OSP zrušil, pretože vo veci nebol podaný návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný.

Keďže každý úkon súd posudzuje podľa obsahu, aj keď je nesprávne označený (§ 41 ods. 2 OSP), odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa, že zo všetkých podaní V. O. vyplýva, že súvisia s exekučnou vecou, vedenou na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10Er 585/2014, EX 1884/14, preto tieto jej podania mali byť založené do tohto spisu a posúdené podľa ich obsahu v tomto konaní.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.