

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/315/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205456
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614205456.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, právne zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanej, D. G., T. XX.W.W., T. H. C. Č.. S.. S., H., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 3 524,08 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3 524,08 eur, spolu s úrokom vo výške 26,52 eur ročne zo sumy 1 932,66 eur od 20.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 211 eur a z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupu žalobcu vo výške 334,02 eur, všet

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.3.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 3 524,08 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. 3607097076 (ďalej „ÚZ“) zo dňa 17.7.2006, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úver vo výške 541,33 eur (16.308.- Sk) za účelom kúpy služby uvedenej v bode 44. ÚZ. Nedeliteľnou súčasťou uzatvorenej ÚZ sú Úverové podmienky žalobcu (ďalej „ÚP“). Žalovaná bola riadne oboznámená s ÚP, čo potvrdila svojim podpisom.

Zároveň s podpisom ÚZ zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorý je možný špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Žalovaná mala k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je žalovaná oprávnená čerpať. Maximálna čiastka, ktorú je žalovaná oprávnená z úveru čerpať, je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Výška nevyčerpaného zostatku úverového rámca sa žalovanej automaticky zvyšuje v závislosti na splácaní RÚ. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa žalovanej obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Nakoľko revolvingový úver sa platí samostatne, samotný revolvingový úver má iné číslo variabilného symbolu, v danom prípade ide o revolving č. XXXXXXXXXXXX.

Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak bude žalovaná riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z ÚZ a ÚP je žalobca oprávnený žalovanej poskytnúť revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu (ďalej „ÚK“) spolu s výzvou k jej aktivácii a Metodickou príručkou. Nedeliteľnou súčasťou Metodického príručka je aktuálny Sadzobník poplatkov a odmien. Vo výzve k aktivácii žalobca uviedol identifikačné číslo RÚ, ktoré je zároveň variabilným symbolom pre úhradu splátok RÚ a číslo účtu pre úhradu splátok RÚ. Zmluva o RÚ je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až po tom, ako žalovaná sama na základe svojej vôle aktivuje kartu a čerpá následne tento úver. Nejedná sa teda o plnenie žalovanej vnútené a skryté, ale žalovaná sa sama musí rozhodnúť, či tieto finančné služby využije alebo nie. Žalovaná si teda bola súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomá. Je zrejme, že žalovaná mala v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu, a na jej základe čerpať revolvingový úver, nakoľko žalovaná slobodným a vážnym prejavom vôle využila svoje právo a aktivovala si doručенú kartu, z ktorej čerpala revolvingový úver poskytnutý jej na tento účel zo strany žalobcu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/125/2014-32, zo dňa 9.4.2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 2C 315/2014-67, zo dňa 5.2.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Súd prostredníctvom OR PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia policajného zboru v Gelnici šetril pobyt žalovanej a vykonal opakované pokusy doručenia súdnej zásielky, ale bezúspešne. OO PZ listom zo dňa 6.11.2014 oznámilo, že pravdepodobne by sa žalovaná mala zdržiavať na neznámom mieste v Bratislave. Súd zistil posledný údaj o zamestnávateľovi žalovanej a bol vykonaný pokus doručenia písomnosti, ale bezúspešne. Preto súd v konaní na ochranu práv žalovanej ustanovil opatrovníka v osobe, JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 17.7.2006 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Z ÚZ bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 541,33 eur za účelom kúpy služby uvedenej v bode 44. ÚZ. Žalovaná sa zaviazala úver vo výške 541,33 eur vrátiť v 12 mesačných splátkach po 55,83 eur (1 682.- Sk). RPMN poskytnutého úveru predstavovala 49%.

Žalovanej bol poskytnutý aj revolvingový úver č. 5705016443. Vzhľadom na jeho charakter žalobca ani žalovaná nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri tomto type úveru sa definuje len výška úverového rámca (kreditný limit), ktorá v tomto prípade bola dohodnutá vo výške 663,88 eur (20 000.- Sk) s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 26,56 eur (800.- Sk).

Na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 28.2.2008 žalovaná požiadala o navýšenie dohodnutého úverového rámca o sumu 331,94 eur (10 000.- Sk), s ktorou žalobca vyslovil súhlas. Nová výška úverového rámca tak bola dohodnutá v sume 995,82 eur (30 000.- Sk) s mesačnou splátkou vo výške 39,83 eur (1 200.- Sk). Na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 16.12.2008 žalovaná požiadala žalobcu o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca o sumu 995,82 eur (30 000.- Sk). Nová výška úverového rámca tak bola dohodnutá v sume 1 991,64 eur (60 000.- Sk) s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 79,67 eur (2 400.- Sk). Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, pokiaľ ide o počet splátok, ani tieto nie je možné vopred dohodnúť, nakoľko ide o automaticky obnovený úver. Rovnako tak výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko úver sa čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickéj príručky.

Žalovaná podľa splátkového kalendára predloženého žalobcom uhradila poslednú splátku dňa 17.12.2010. Listom zo dňa 27.9.2011 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 2 503,53 eur z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Splatnosť úveru nastala dňa 27.9.2011.

Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanej sumu 3 524,08 eur, ktorá ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára, pozostáva z nasledovných položiek: istina t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru vo výške 1 932,66 eur a úroku t.j. úrok z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby vo výške 2 035,15 eur.

Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanej nárok, na zaplatenie úroku vo výške 26,52% ročne zo sumy 1 932,66 eur t.j. istiny od 20.3.2014 do zaplatenia. V danom prípade ide o úrok z úveru, nie úrok z omeškania, od nasledujúceho dňa po spísaní žaloby až do zaplatenia (úrok do dňa podania žaloby je už obsiahnutý v žalovanej sume). Úrok z dlžnej istiny bol dohodnutý v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril nedeliteľnú súčasť Metodickéj príručky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola pôvodne uzavretá zmluva o úvere dňa 17.7.2006 a zároveň s podpisom úverovej zmluvy bola uzatvorená aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, pričom výška pôvodne dohodnutého úverového rámca bola opakovane navýšovaná na základe požiadavky žalovanej. Žalovaná mala posledne určené mesačné splátky vo výške 79,67 ktoré nedodržala a dňa 27.9.2011 nastala splatnosť úveru. Uplatnený nárok žalobca v konaní náležite preukázal a to splátkovým kalendárom. Priznaný nárok vo výške 3 524,08 eur pozostáva z dlžnej sumy úveru vo výške 1 932,66 eur a úroku z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby vo výške 2 035,15 eur. S poukazom na ust. § 2 hlavy 4. Úverových podmienok súd zaviazal žalovanú zaplatiť aj úroky z poskytnutého úveru od doby jeho poskytnutia až do úplného vrátenia poskytnutého úveru s príslušenstvom.

S poukazom na uvedené súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 211 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 334,02 eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania vo výške po 131,13 eur plus 2 krát režijný paušál po 8,04 eur t.j. spolu 278,34 eur a 20 % DPH vo výške 55,68 eur, spolu trovy právneho zastúpenia s DPH činia 334,02 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1,2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci . /zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku/.