

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612010318  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2612010318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2015, v trestnej veci obžalovanej D. F., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Trestného zákona, prejednal odvolanie obžalovanej, ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/139/2012 zo dňa 17.07.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovanej D. F., nar. XX.XX.XXXX, sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná uznaná za vinnú v bodoch 1 až 4 rozsudku z pokračujúceho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. ako ekonómka, ktorá mala hmotnú zodpovednosť za pokladničnú hotovosť právnickej osoby Poľnohospodárske družstvo Koválov /ďalej len PD Koválov/, v úmysle sa obohatiť, v presne nezistený deň v mesiaci august 2008 objednala v mene PD Koválov od spoločnosti Agrostav, a.s., Senica 12 ton betónovej zmesi a následne na základe faktúry č. 3466501 zo dňa 28.08.2008, vystavenej dodávateľom Agrostav, a.s. Senica požiadala Z. O. o vystavenie výdavkového pokladničného dokladu č. 1461/08 zo dňa 28.11.2008, ktorý zaúčtovala do účtovnej evidencie pokladne, z pokladne vybrala sumu 25.683,- Sk (852,51 eur), ktorú použila na úhradu faktúry, pričom betónová zmes na základe jej rozhodnutia, bez súhlasu oprávnených osôb konajúcich v mene PD Koválov, nariadila doviesť k jej rodinnému domu č. XXX v obci X., kde bola táto použitá na výstavbu, čím spôsobila PD Koválov, Koválov 231, IČO: 31435700, škodu vo výške 852,51 eur,

2. ako ekonómka, ktorá mala hmotnú zodpovednosť za pokladničnú hotovosť právnickej osoby PD Koválov, v úmysle sa obohatiť, v presne nezistený deň roku 2008 objednala v mene PD Koválov u živnostníka R. X. výrobu a montáž 5 ks interiérových dverí so zárubňou, hoci predmetné dvere a zárubne boli osadené v jej rodinnom dome č. XXX v obci X., následne dňa 28.11.2008 a 01.12.2008 na základe faktúr č. 008/2008 zo dňa 07.11.2008 a č. 009/2008 zo dňa 12.12.2008 požiadala Z. O. o vystavenie výdavkového pokladničného dokladu č. 1462/08 zo dňa 28.11.2008 na sumu 30.000,- Sk (995,81 eur), a výdavkového pokladničného dokladu č. 1574/08 zo dňa 01.12.2008 na sumu 20.000,- Sk (663,87 eur), ktoré zaúčtovala do účtovnej evidencie, z pokladne vybrala finančnú hotovosť v celkovej výške 50.000,- Sk (1.659,69 eur), ktoré použila pre svoju potrebu, čím spôsobila PD Koválov, Koválov 231, IČO: 31435700, škodu vo výške 1.659,69 eur,

3. v roku 2009 ako ekonómka, ktorá mala hmotnú zodpovednosť za pokladničnú hotovosť právnickej osoby PD Koválov, v úmysle sa obohatiť, zaúčtovala do účtovnej evidencie pokladne výdavkový pokladničný doklad (ďalej len VPD), VPD č. 544/09 zo dňa 29.05.2009 na sumu 14 eur, VPD č. 545/09 zo dňa 29.05.2009 na sumu 158,56 eur, VPD č. 546/09 zo dňa 29.05.2009 na sumu 195,11 eur, VPD č. 547/09 zo dňa 29.05.2009 na sumu 380,32 eur, VPD č. 548/09 zo dňa 29.05.2009 na sumu 192,44 eur, VPD č. 566/09 zo dňa 05.06.2009 na sumu 13 eur, VPD č. 572/09 zo dňa 05.06.2009 na sumu 112,87 eur, VPD č. 581/09 zo dňa 05.06.2009 na sumu 173,80 eur, VPD č. 582/09 zo dňa 05.06.2009 na

sumu 160,79 eur, na základe ktorých z pokladne vybrala sumu 1.748,47 eur napriek tomu, že účtovné doklady preukazujúce platbu v hotovosti boli zaúčtované len vo výške 1.078,47 eur, pričom sumu 670,- eur použila pre svoju potrebu, čím spôsobila PD Koválov, Koválov 231, IČO: 31435700, škodu vo výške 670,- eur,

4. ako ekonómka, ktorá mala hmotnú zodpovednosť za pokladničnú hotovosť právnickej osoby PD Koválov, v úmysle sa obohatiť, dňa 13.07.2010 v predajni stavebného materiálu K-TRANS SPEDITION Senica ako súkromná osoba zakúpila 100 ks betónových tvárnic ABW-Alpský plot v hodnote 386,81 eur, ktoré použila na výstavbu plotu pri jej rodinnom dome č. XXX v obci X., pričom dňa 15.07.2010 predmetný pokladničný doklad neoprávnene predložila na zaúčtovanie do účtovnej evidencie pokladne PD Koválov a na základe VPD č. 652/10 zo dňa 15.07.2010 si vybrala z pokladne sumu vo výške 386,81 eur, ktorú si ponechala pre vlastnú potrebu, čím spôsobila PD Koválov, Koválov 231, IČO: 31435700, škodu vo výške 386,81 eur.

Za to bola odsúdená podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona bol jej výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola súčasne zaviazaná poškodenej strane PD Koválov nahradiť škodu vo výške 3.569,01 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená strana so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná, ktoré odôvodnila prostredníctvom obidvoch svojich obhajcov.

V odvolaní sa namieta vina obžalovanej v celom rozsahu. Pokiaľ ide o betónovú zmes alebo skutok uvedený v bode 1. napadnutého rozsudku, poukazuje na skutočnosť, že tento skutok sa ani nestal, pričom kategoricky popiera, že by z pokladne PD zaplatila na stavbu jej rodinného domu č. XXX v X.. Prvým objektívnym faktom je, že vlastníčkou tohto domu sa stala až v októbri 2008, pričom betón mal byť dovezený na stavbu jej domu už v auguste 2008. Korunným svedkom obžaloby mal byť svedok J. A., ktorý údajne betón dovezol, avšak tento vypovedal tak, že tento betón dovezol a vysypal do základov na dom a na plot, pričom tieto tvrdenia J. A. nezodpovedajú skutočnosti, pretože predmetný dom už v tom čase stál. Druhým objektívnym a nespochybniteľným faktom je kolaudačné rozhodnutie, podľa ktorého dom č. XXX bol skolaudovaný už 16.04.2008, takže ani v tomto prípade nemohol byť použitý betón do základov domu ako to tvrdil svedok J. A.. Rovnako tak je aj jeho výpoveď v rozpore s výpoveďou ďalšieho usvedčujúceho dôkazu Ing. H. X. a napokon je tu aj dôkaz o tom, že tejto trestnej činnosti sa nemohla dopustiť, pretože zo spisu Okresného súdu v Skalici č. 3Cb/71/2010 vyplýva, že práce na chodníku pred domom č. XXX robila subdodávateľsky firma Restagroup s.r.o. Skalica. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nemohol byť betón dovezený do základov jej rodinného domu, pretože v auguste 2008 žiadny dom nevlastnila.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2. týkajúci sa dverí a zárubní taktiež kategoricky popiera, že by z pokladne PD Koválov zaplatila dvere a zárubne osadené do jej rodinného domu. Od začiatku tvrdí, že dvere objednala a tieto riadne zaplatila zo svojich peňazí. Doklady o ich zaplatení použila na žiadosť svedka Ing. X., vtedajšieho predsedu PD Koválov, na úhradu nevyúčtovaných peňazí, ktoré údajne pre potreby PD zobral a ktoré aj boli zapísané v slovníčku. Jej tvrdenie nie je ojedinelé, ale potvrdené aj ďalšími dôkazmi. Je to predovšetkým existencia slovníčka, do ktorého sa zapisovali sumy, ktoré si z pokladne bral ako predseda PD Ing. H. X., ako aj svedok A. T.. Existenciu a spôsob fungovania tohto slovníčka potvrdila aj svedkyňa S.. Okrem toho tvrdila, že z týchto peňazí boli okrem iného pokryté aj náklady i na zakúpenie vianočných kolekcií pre zamestnancov PD Koválov. Doklady o zakúpení kolekcií pritom neboli nikdy vyúčtované. Jej tvrdenie je aj preukázané objektívnym faktom a to zoznamom pracovníkov, ktorí prevzali vianočné kolekcie. Jej tvrdenie je podopreté aj svedeckou výpoveďou svedka X. a tiež svedkyne S., ktorá pri konfrontácii so svedkyňou E. poprela tvrdenie svedkyne E. o tom, že peniaze na kolekcie boli od plynárov. Svedkovia Ing. H. X. a Ing. Y. popreli, že by doklady o zaplatení za dvere predložila na požiadanie bývalého predsedu PD na vyrovnanie nevyúčtovaných peňazí zapísaných v slovníčku. Ich pravdivosť je však vyvrátená inými dôkazmi.

Pokiaľ ide o skutok v bode 3. týkajúci sa úpravy výdavkových pokladničných dokladov, aj tu popiera, že by z pokladne PD Koválov zobrala sumu 670 eur. Upravovať výdavkové pokladničné doklady a pokladničnú knihu nemohla, lebo účtovníčkou aj pokladničkou v tom čase bola svedkyňa O.. Tvrdí od začiatku, že všetky doklady boli určitý čas mimo jej dosahu a v moci svedka A. T. a svedkyne Ing. Y.. Túto skutočnosť preukazovala a aj preukázala predložením dokladu s podpismi viacerých pracovníkov, ktorí videli ako

títo dvaja doklady odvážali. Napokon v obžalobe boli 3 VPD označené zo dňa 29.02.2009, pričom takýto deň v predmetnom roku neexistoval. Jej vinu nepreukázala ani audítorka svedkyňa Ing. P. T..

Pokiaľ ide o skutok v bode 4., týkajúci sa Alpského plotu, aj tu kategoricky popiera, že by z pokladne PD Koválov zobrala sumu 386,61 eur a túto použila na zaplatenie betónových tvárnic na výstavbu plotu pri jej dome. Od začiatku tvrdí, že Alpský plot je pri dome svedkyne S. a že doklady o zaplatení tvárnic boli použité na žiadosť svedka Ing. X., vtedajšieho predsedu PD Koválov, na úhradu nevyúčtovaných peňazí, ktoré zobral predtým pre potreby PD. Bolo to rovnako ako pri bode 2. napadnutého rozsudku u dverí a zárubní s tým rozdielom, že s tvárnicami nemala nič spoločné. Nejedná sa o trestný čin, pretože ani svedkyňa S., ani ona si neponechali peniaze pre vlastnú potrebu, a teda nespôsobili žiadnu škodu PD Koválov. Jej výpoveď potvrdila aj svedkyňa S..

V odvolaní vypracovanom druhým obhajcom sa poukazuje na zhodné skutočnosti, pričom v odvolaní zo strany druhého obhajcu sa obširnejšie hodnotia vykonané dôkazy predovšetkým z pohľadu obžalovanej. Uzatvára však aj tu, že je nevinná, že žiadne peniaze PD Koválov nepoužila pre svoju potrebu a že sa stala obeťou systému, ktorý zaviedol a vynucoval si bývalý predseda PD Ing. X..

Obžalovaná preto navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V priebehu konania na odvolacom súde obhajca obžalovanej doložil návrh na doplnenie dokazovania, v ktorom predložil rozsudok Okresného súdu v Senici zo dňa 17.07.2014 sp. zn. 26Co/21/2014, týkajúci sa určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru vo veci obžalovanej voči žalovanému PD Koválov. V tejto súvislosti obhajca upozornil, že splnomocnenie na zastupovanie poškodeného bolo podpísané Ing. X. ako predsedom predstavenstva po 16.03.2011, kedy už nebol členom predstavenstva, a teda z týchto dôvodov aj uplatnenie nároku na náhradu škody splnomocnencom poškodeného v prípravnom konaní je neplatným právnym úkonom, a preto navrhol zrušiť aj výrok o náhrade škody.

K odvolaniu obžalovanej sa vyjadril aj splnomocnený zástupca poškodenej strany, v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o skutok č. 1., tento skutok je preukázaný hlavne skutočnosťami, že ho potvrdil svedok J. A., ktorý potvrdil aj to, že vedúci ho poslal zaviesť betónovú zmes do obce Koválov obžalovanej, čo bolo napísané aj na staske a túto stasku mu aj podpísala samotná obžalovaná, pričom na hlavnom pojednávaní svedok priamo ukázal na obžalovanú a potvrdil, že mu táto stasku podpísala priamo na stavbe. Okrem toho je jednoznačne obžalovaná usvedčovaná aj Ing. H. X. ako aj znaleckým posudkom. Pokiaľ ide o skutok č. 2., týkajúci sa interiérových dverí a zárubní, treba podotknúť podľa splnomocneného zástupcu, že svedok R. X. potvrdil, že ho obžalovaná požiadala o rozdelenie faktúr a ich vystavenie na PD Koválov, pričom ich takto aj vystavil s tým, že sa mu to celkom nepozdáva. Obžalovanú usvedčujú aj výpovede svedkov Ing. H. X. a Z. O., ktoré vyvrátili tvrdenia obžalovanej o zakúpení vianočných kolekcií pre pracovníkov PD Koválov z týchto prostriedkov. Pokiaľ ide o skutok č. 3. je obžalovaná usvedčovaná svedkyňou Ing. P. T., P. X., A. T. a Ing. Y. Y., ktorí vykonávali kontrolu pokladničných dokladov PD Koválov, z ktorých vyplynulo, že v pokladničnej knihe za rok 2010 boli robené manipulácie a boli tam vytrhnuté 4 listy. Pokiaľ ide o skutok v bode 4. aj tu je obžalovaná jednoznačne usvedčená, pretože pokiaľ v jej prospech vypovedala svedkyňa G. S., túto výpoveď vyvrátila Ing. Y.. Splnomocnený zástupca poškodenej strany preto navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovanou podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený hlavne v priebehu súdneho konania dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov okresný súd postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, a to procesne bezchybným spôsobom. Nedopustil sa teda žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Krajský súd súčasne konštatuje, že ani nie sú zistené pochybnosti o správnosti skutkových zistení. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie aj primerane odôvodnil, tak ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovanej, prečo jej obhajobu považoval za účelovú a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní konania obžalovanej vo všetkých 4 bodoch napadnutého rozsudku v otázke viny, pri ukladaní trestu, ako aj pri náhrade škody.

Odvolačný súd teda súhrnne konštatuje po splnení prieskumnej povinnosti, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu veci a tieto vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku logickým spôsobom, pričom dospel k správnym skutkovým zisteniam.

Odvolačný súd rovnako tak ako súd prvého stupňa má za nepochybné preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutkov tak ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovanej a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Nevznikli teda žiadne dôvodné pochybnosti o správnosti zisteného skutkového stavu, najmä čo sa týka zavinenia obžalovanej.

Úvahy súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k príslušným skutkovým a právnym záverom, sú aj podľa názoru krajského súdu správne a logické. Preto aj krajský súd má zavinenie obžalovanej jednoznačne a bez dôvodných pochybností za preukázané, a preto aj neakceptoval jej odvolacie námietky.

S prihliadnutím na obsah odvolacích námietok, ako aj spôsob obhajoby prednášanej obžalovanou hlavne v priebehu súdneho konania, krajský súd dopĺňa nasledovne:

V prvom rade odvolací súd neakceptuje odvolacie argumenty obžalovanej obsiahnuté v jej odvolaniach vypracovaných jej obhajcami, pretože tieto argumenty sú jednak výrazom vlastného hodnotenia dôkazov a jednak sú sekundárne v porovnaní s podstatnými dôkazmi významnými pre rozhodnutie, ktoré jej vinu na jednotlivých skutkoch v dostatočnej miere preukazujú.

Pokiaľ ide o skutok v bode 1. rozsudku týkajúci sa nákupu betónovej zmesi v Agrostave Senica, rozhodujúcimi dôkazmi v tomto smere sú listinné dôkazy spolu s výpoveďami svedkov J. A. a H. T.. Z dodacích listov č. 1194, 1192 a 1190 zo dňa 20.08.2008 zreteľne vyplýva, že tieto boli vystavené na obžalovanú s miestom vykládky Koválov č. 286, ďalej z nich vyplýva, že betónovú zmes doviezol vodič J. A. a že dodávku zmesi prevzala práve obžalovaná potvrdzujúc toto prevzatie podpisom na dodacích listoch. Rovnako tak podľa stasky k jazdám Agrostavu, a.s., Senica J. A. z 20.08.2008 je príjemcom tovaru podpísaná obžalovaná.

Faktúra Agrostavu a.s. Senica č. 346650 podložená práve citovanými dodacími listami pre dodávky zo dňa 20.08.2008 bola vystavená dňa 28.08.2008 a je už adresovaná odberateľovi PD Koválov, a to na sumu 25.682,60 Sk, resp. na sumu 852,52 eur. Táto suma bola na základe VPD zo dňa 28.11.2008 č. 1461/2008 prevzatá z pokladne obžalovanou a uhradená Agrostavu Senica dňa 11.09.2008, čo dokazuje aj VPD označený ako č. 1461/08.

Svedok J. A. potvrdil, že betónovú zmes doviezol na dom obžalovanej a aj to, že ona mu podpisovala dodacie listy a aj stasku.

Pokiaľ sa obžalovaná obhajovala, že ak aj betónovú zmes objednala, tak nie na jej stavbu, ale pre potreby PD, avšak nevie už kde tento betón bol použitý. Treba však podotknúť, že už v priebehu kontroly v januári 2011 členovia predstavenstva pátrali po PD Koválov, kde mohla byť táto betónová zmes dovezená a nikto z podielového družstva však nevedel potvrdiť, že by naozaj bola dovezená, pričom výsledok tohto zisťovania bol jednoznačný, že takáto betónová zmes v sledovanom období na PD dodaná nebola.

Pokiaľ obhajoba argumentuje výpoveďou J. A. v tom smere, že túto betónovú zmes vysypal do základov, čo je nemožné, pretože už dom v tom čase bol postavený, ide o nepodstatné skutočnosti v porovnaní s uvedenými nezvratnými listinnými dôkazmi a výpoveďou tohto svedka, pretože krajský súd zhodne ako okresný súd je toho názoru, že takúto pochybnosť svedka ohľadne vykládky betónovej zmesi mohol spôsobiť aj časový rozdiel medzi uskutočnenou dopravou a kedy bol vypočítaný a naozaj svedok si nemusel presne pamätať kedy a za akých okolností týkajúcich sa miesta na stavbe, na ktorom predmetnú zmes vysypal. Podstatné je, že tento svedok kategoricky tvrdil, že zmes doviezol na stavbu obžalovanej, že táto ju aj preberala, pričom niet najmenšieho dôvodu tomuto nezainteresovanému svedkovi neveriť, rovnako tak ako nie je dôvod neveriť spomínaným listinným dôkazom.

Rovnako tak je vyvrátená aj obhajoba obžalovanej v bodoch 2. až 4. rozsudku, čo sa týka dodávky 5 ks interiérových dverí a zárubní od živnostníka R. X. a tiež dodávky Alpského plotu zo spoločnosti K-TRANS SPEDITION Senica. Aj v oboch týchto prípadoch listinné dôkazy bezpečne preukazujú, že PD Koválov takéto tovary neobdržalo, listinné podklady však dokumentujú, že boli vyplatené z prostriedkov PD Koválov. V týchto bodoch bola obhajoba obžalovanej spoločná v tom smere, že tu išlo o dokladové vykrytie finančných prostriedkov nevyúčtovaných predsedom Ing. H. X. na jeho výslovnú žiadosť. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na výpoveď svedkyne Z. O., ktorá na hlavnom pojednávaní potvrdila, že nikdy sa nestalo, že by Ing. H. X. alebo iný člen predstavenstva, prevzal z pokladne finančné prostriedky, ktoré by potom nezaúčtoval. Vylúčila teda vo svojej výpovedi situáciu, ako ju vo svojej obhajobe uplatnila obžalovaná vo vzťahu ku skutkom v bode 1. a 4. napadnutého rozsudku. Nutno však tiež doplniť, že aj svedkyne T. E. a W. D. jednoznačne vyvrátili obhajobu obžalovanej, že práve z takýchto peňazí od Ing. H. X. zakúpili kolekcie k Vianociam pre zamestnancov PD, pretože keď ich boli nakupovať, sama G. S. im potvrdila, že sú to peniaze z prenájmu od plynárov, ktoré od ich vedúceho obdržala

práve obžalovaná. Rovnako tak aj svedkyňa Z. O. potvrdila, že podľa nej tieto vianočné kolekcie boli nakupované vždy zo sociálneho fondu.

Pokiaľ ide o skutok v bode 3. napadnutého rozsudku, aj v tomto bode okresný súd správne a výstižne vyargumentoval dôkaznú situáciu, pričom aj podľa odvolacieho súdu jednotlivé doklady, ale aj závery znaleckého posudku Ing. Ruženy Strakovej preukazujú práve účasť obžalovanej na týchto manipuláciách, jednak vo VPD a pokladničnej knihe v neprospech PD Koválov.

V tomto ohľade sa obžalovaná obhajovala, že k manipuláciám muselo dôjsť pri kontrole v januári 2011 zo strany A. T. a Ing. Y., čo podľa odvolacieho súdu nedáva zmysel, aby niekto nútil obžalovanú prepisovať VPD tak, aby tieto boli v nesúlade s inými účtovnými dokladmi, aby potom na ňu mohlo byť podané trestné oznámenie. Trestné oznámenie totiž obsahuje oveľa viacej dokladových nezrovnalostí, ktoré ani neboli predmetom trestného stíhania. Navyiac odvolací súd poukazuje na to, že obžalovaná sa hlavne obhajovala, že bola nútená aj s G. S. prepisovať mená tak, aby tam nefigurovalo meno napr. A. T., v skutočnosti však podstata rozdielov spočíva vo finančných čiastkach ako to vyplýva z jednotlivých prehľadov porovnávaných pokladničných dokladov a pokladničnej knihy.

Sám A. T. pritom poukázal na to, že zistil výdavkové pokladničné doklady, na ktorých bolo uvedené jeho meno za výber finančných prostriedkov na pohonné hmoty, pričom hneď zistil, že je tam nezrovnalosť a domáhal sa tieto nezrovnalosti odstrániť, pretože on nikdy v hotovosti pohonné hmoty nečerpá, ale len prostredníctvom platobnej karty.

Pokiaľ ide o odvolávku obžalovanej na výpoveď svedkyne G. S., krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že ide o osobu spriaznenú so žalovanou, ktorá podľa výpovedí svedkov aj jej zabezpečila pracovné miesto na PD Koválov na finančnom úseku, obe boli počas inkriminovaného obdobia spriaznené osobne aj pracovne, pretože na ekonomickom úseku bezprostredne spolupracovali, vykonávali navzájom rôzne aktívne činnosti pri účtovných operáciách, obe dokonca v tom istom čase stáli prostredníctvom spoločnosti svedka svoje nehnuteľnosti, pričom dodnes bývajú v podstate v jednom dvojdomu. V tejto súvislosti potom aj tvrdenie svedkyne G. S. je vyvrátené nielen touto skutočnosťou, ale je vyvrátené aj tým, že v prípravnom konaní vo svojej prvej výpovedi zo dňa 19.10.2011, čo sa týka Alpského plotu, uviedla, že po predložení jej VPD, na ktorom je uvedený jej podpis uvádza, že na tento VPD vystavený na meno pani Ing. Y. si konkrétne nespomína a nevie reagovať ani na fotokópiu pokladničného bloku, na ktorom je uvedený ako materiál Alpský plot. Ani si nespomínala, že by to zaúčtovala do pokladničnej knihy, viacej k tomu vlastne nič nevedela povedať (viď čl. 94 spisu). Ovšem dňa 26.10.2012 už vypovedala, t.j. po dobe jedného roka, že si zrazu spomenula, že došlo k činnosti Ing. H. X. tak, že ju požiadal o nejaký doklad na vykrytie ním nevyúčtovaných finančných prostriedkov, ktorá výpoveď je teda zjavne prispôbená povahe obhajobných tvrdení obžalovanej.

Z týchto dôvodov preto krajský súd v otázke viny považoval rozsudok súdu prvého stupňa za správny a zákonný. Pokiaľ ide o výrok o treste, aj tento považuje krajský súd za správny, pričom obžalovanej vlastne bol uložený symbolicky podmienený trest odňatia slobody, ktorý krajský súd hodnotí skôr ako mierny než prísny.

K otázke výroku o náhrade škody, ako ju namietal obhajca obžalovanej s tým, že táto bola uplatnená splnomocneným zástupcom poškodenej strany, treba povedať, že výrok o náhrade škody sa opiera relevantným spôsobom predovšetkým o výpoveď A. T. zo dňa 20.06.2012, v ktorej výpovedi tento uplatnil po vznesení obvinenia obžalovanej nárok na náhradu škody ako predseda Poľnohospodárskeho družstva v Koválove (viď čl. 71 spisu), a teda aj tento nárok bol uplatnený procesne relevantným spôsobom, a teda má svoje opodstatnenie vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Z týchto dôvodov teda krajský súd nevzhliadol žiadny dôvod pre zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovanej, preto jej odvolanie zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.