

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Cpr/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316217104
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1316217104.18

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci žalobcu: D. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, D. zastúpený JUDr. Petrom Arendackým, advokátom so sídlom Železničiarska 113, Bratislava proti žalovanému: Ústav pamäti národa so sídlom Miletičova č. 19, Bratislava, IČO: 37977997 zastúpený JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD, advokátom so sídlom Piaristická č. 2, Nitra, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, náhradu mzdy a iné, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o určenie trvania zamestnaneckého pomeru žalobcu a nároku na náhradu mzdy z titulu neplatne skončeného pracovného pomeru.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci sa žalobca žalobou zo dňa 19.10.2016, doplnenou dňa 28.12.2016 voči žalovanému domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru doručenému žalobcovi dňa 26.08.2017, určenia, že pracovný pomer žalobcu u žalovaného naďalej trvá a náhrady mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru v sume 1.151,82 eur mesačne od 27.08.2016 spolu s úrokom z omeškania, vždy od 10. dňa v mesiaci až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Tunajší súd rozhodol vo veci medzitýmnym rozsudkom zo dňa 25.07.2019, č. k. 16Cpr/14/2016-449, potvrdeným rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 29.04.2021, sp. zn. 10CoPr/6/2020-488 tak, že určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného na základe oznámenia zo dňa 24.08.2016 č.sp. Y., doručeného žalobcovi dňa 26.08.2016, je neplatné s tým, že o trvaní zamestnaneckého pomeru žalobcu a nároku na náhradu mzdy z titulu neplatne skončeného pracovného pomeru rozhodne súd v konečnom rozsudku.

3. Žalobca písomným podaním zo dňa 08.12.2022, zobral späť žalobu v časti, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté, tzn. o určenie, že pracovný pomer trvá a o náhradu mzdy z titulu neplatne skončeného pracovného pomeru z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, v rámci ktorej sa strany zároveň dohodli, že si žiadna strana sporu nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, ktoré im v konaní vznikli.

4. Žalovaný, písomným podaním zo dňa 12.12.2022, súdu oznámil v zmysle § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, že so späťvzatím žaloby súhlasí s tým, že strany sporu sa dohodli, že žiadna strana sporu si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd na základe späťvzatia žaloby v uvedenom rozsahu, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, podľa citovaných ustanovení zákona za súhlasu žalovaného, konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.. (I. výrok uznesenia)

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol s ohľadom na uzavretú mimosúdnu dohodu strán, v zmysle ktorej si strany náhradu trov konania neuplatnili a na nadväzujúcu žiadosť oboch strán sporu, aby súd v súvislosti so zastavením konania, žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uvedené súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa a o nároku na náhradu trov konania nerozhodol podľa princípu procesného zavinenia v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., ale rešpektujúc mimosúdnu dohodu strán sporu, rozhodol o trovách podľa § 257 C.s.p. tak, že nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej strane sporu. (II. výrok uznesenia)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.