

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/170/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204166  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej D. X., J.. XX. XX. XXXX, G. I. X. S., O. XXX, o zaplatenie 746,31 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 746,31 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 671,83 eur od 16. 10. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v sume 44,50 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 9. 5. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 746,31 eur, úroku z omeškania vo výške 181,23 eur, vyčísleného od 12. 10. 2011 do 2. 5. 2014 zo sumy 746,31 eur a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 746,31 eur od 3. 5. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 11. 12. 2008 úverovú zmluvu č. 3812076725, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.161,79 eur. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 48,30 eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto ju žalobca vyzval listom zo dňa 27. 9. 2011 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 108,98 eur, úroku vo výške 74,48 eur, zosplatnená istina vo výške 555,41 eur, poistenie PPI vo výške 7,44 eur. Úrok z omeškania vo výške 181,23 eur bol vypočítaný z čiastky 746,31 eur od 12. 10. 2011 do 2. 5. 2014.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 12. 2014, č. k. 5C/170/2014-29, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 27. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok žalobcu, písomnej informácie, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku a splátkového kalendára a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 17. 12. 2008 úverovú zmluvu č. 3812076725, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.161,79 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 48,30 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 36 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná 47,1 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 34,92 %. Lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru. Účastníci si dojednali aj povinnosť žalovanej platiť poistné vo výške 3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru.

Výzvou zo dňa 27. 9. 2011 vyzval žalobca žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 835,55 eur, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 30. 9. 2011.

Podľa splátkového kalendára žalovaná žalobcovi uhradila 1.403,- eur, z čoho bol na istinu započítaná čiastka 497,40 eur, úrok 851,66 eur, poistenie 53,94 eur.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.161,79 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 48,30 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju žalobca výzvou zo dňa 27. 9. 2011 vyzval na splatenie celého dlhu. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 108,98 eur, úroku do splatnosti úveru vo výške 74,78 eur, zosplatenú istinu vo výške 555,41 eur. Súd taktiež priznal žalobcovi nárok z titulu poistenia vo výške 7,44 eur, ktorý bol zmluvnými stranami preukázateľne dohodnutý. Spolu súd žalobcovi priznal sumu 746,31 eur.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy nezaplatenej istiny úveru a poistného, t. j. zo sumy 671,83 eur (108,98 eur + 555,41 eur + 7,44 eur) od 16. 10. 2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanej na zaplatenie celého dlhu vo výzve o zaplatení celého dlhu. Žalobca výzvu k zaplateniu celého dlhu odoslal dňa 30. 9. 2011, lehota na zaplatenie uplynula 15. 10. 2011. Súd nepriznal úroky z omeškania tak, ako boli vyčíslené žalobcom, ale priznal ich percentuálnym vyjadrením. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil od skoršieho dátumu, preto vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, z dôvodu, že v konaní bol neúspešný len v nepatrnej časti, a to v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré súd priznal od neskoršieho dátumu ako žiadal žalobca.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 44,50 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.