

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/222/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010753  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010753.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.02.2015 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Janou Mánikovou a Annou Kaločaiovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. D., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., O. W.  
XXXX/XX, nezamestnaný, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 29.08.2014 asi o 21.21 hod. v predajni T. na ul. K. hrdinov č. XXXX v B. z predajnej plochy odcudzil 1 ks panvicu značky Tefal single o priemere 24 cm, čím pre spoločnosť T. D. republika v.o.s., P. cesta XX/A, XXX XX J. spôsobil škodu vo výške 17,99 €,

2. dňa 30.08.2014 asi o 21.16 hod. v predajni T. na ul. K. hrdinov č. XXXX v B. z predajnej plochy odcudzil 1 ks panvicu značky P. a žiarovky do auta značky Osram, čím pre spoločnosť T. D. republika v.o.s., P. cesta XX/A, XXX XX J. spôsobil škodu vo výške 28,99 €,

3. dňa 03.09.2014 asi o 12.06 hod. v predajni T. na ul. K. hrdinov č. XXXX v B. z predajnej plochy odcudzil 2 ks panvice značky Tefal, čím pre spoločnosť T. D. republika v.o.s., P. cesta XX/A, XXX XX J. spôsobil škodu vo výške 29,98 €,

4. dňa 04.09.2014 asi o 14.49 hod. v predajni T. na ul. K. hrdinov č. XXXX v B. z predajnej plochy odcudzil 1 ks panvicu značky Tefal a 1 ks tyčový mixér značky Rowerta, čím pre spoločnosť T. D. republika v.o.s., P. cesta XX/A, XXX XX J. spôsobil škodu vo výške 34,99 €,

5. dňa 08.09.2014 asi o 13.20 hod. v obchodnom dome L. elektrodom v areáli D. D. na ul. G. C. č. XXXX v B. z predajnej plochy odcudzil ICube Tivize nana black, čím pre spoločnosť L. a.s., so sídlom P. XX, XXX XX J. spôsobil škodu vo výške 79,90 €,

6. v dobe od 01.08.2014 do 02.09.2014 v obchodnom dome L. elektrodom v areáli D. D. na ul. G. C. č. XXXX v B. z predajnej plochy postupne odcudzil 17 ks hry na PS4, 1 ks strihač vlasov značky G., 2 ks slúchadlá, 2 ks bezdrôtovú myš a 1 ks bezdrôtovú klávesnicu, čím pre spoločnosť L. a.s., so sídlom P. XX, XXX XX J. spôsobil škodu vo výške 951,52 €,

- pričom tieto skutky spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 2T 233/12 zo dňa 06.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2012 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ a iné Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

7. dňa 08.09.2014 asi o 13.30 hodine v predajni Obchodného domu L. na ulici G. C. č. XXXX v B., potom ako prešiel cez pokladňu bez zaplatenia tovaru sa spustilo signalizačné zariadenie bol pokladníkom vyzvaný, aby vyložil obsah svojej tašky, čo odmietol urobiť a pomalými krokmi išiel k východu z predajne, vtedy pracovník predajne dvere elektronicke uzamkol, aby zabránil jeho odchodu z predajne a v blízkosti

dverí bol predavačom opätovne vyzvaný k vyloženiu obsahu tašky, čo znovu odmietol urobiť, následne sa zástupca vedúceho Ing. C. T. spolu s predavačom I. W. postavili ku dverám predajne, aby zabránili jeho úniku z predajne, vtedy obvinený obišiel okolo Ing. C. T. a ľavou rukou ho chytil okolo hrudníka, pritlačil si ho na svoje telo a pravú ruku, v ktorej držal nôž o dĺžke čepele 12 cm mu pritlačil ku krku a kričal, že „pustite ma, lebo ho pichnem“, pričom tieto vyhrážky viackrát zopakoval, potom predavač zo strachu, že svoje vyhrážky uskutoční otvoril dvere a obvinený z miesta činu ušiel,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- iného násilím nútil, aby niečo konal a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1,3 písm. b/ Trestného zákona,
- zločin vydierania podľa § 189 odsek 1,2 písm. a/ Trestného zákona.

### **rozhodol:**

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení T. D. republika, v. o. s., so sídlom P. cesta XX/a, XXX XX J., IČO: XXXXXXXX a M. spoločnosť L. a.s., so sídlom P. XX, XXX XX J., IČO: XXXXXXXX so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks čepeľ noža na zväzku kľúčov.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

### **odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal na obžalovaného I. D. obžalobu, ktorou ho žiadal uznať za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písm. b) Tr. zák. a zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písm. a) Tr. zák..

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 05.02.2015 obžalovaný pred súdom po zákonom poučení uviedol, že sa ku všetkým skutkom uvedených v obžalobe priznáva, svoje konanie ľutuje.

Ďalej predsedkyňa senátu postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, bol o svojich právach poučený, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii skutkov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré trestný zákon ustanovuje a záverom bolo zistené, že sa obžalovaný dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchaných skutkov.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Predsedyňa senátu oboznámila podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so znaleckým posudkom č.l. 78-108 a podľa § 269 Tr. por. s listinnými dôkazmi, a to s rozsudkom Okresného súdu Lučenec 2T/233/2012 č.l. 157-160, odpisom z registra trestov č.l. 161, správou od ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica č.l. 162 a správou od mesta Lučenec č.l. 164.

Keďže viac návrhov na vykonanie dokazovania nebolo, súd uznesením vyhlásil dokazovanie podľa § 274 ods. 1 Tr. por. za skončené.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov. Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd skonštatoval, že sa obžalovaný I. D. ku skutkom uvedeným v obžalobe priznal, svoje konanie oľutoval, preto bola vina u obžalovaného ustálená hlavne na základe jeho priznania.

Tiež bolo potrebné vyhodnotiť všetky okolnosti spáchania skutku, hlavne osobu obžalovaného, ohľadne ktorej bolo zistené, že bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný (č.l. 161), naposledy Okresným súdom Lučenec sp. zn. 0T/41/2013 pre § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s právoplatnosťou dňa 20.06.2013 - uložený trest nepodmienečný v trvaní 3 (troch) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 19.01.2014. Po uznaní viny súd odsúdil obžalovaného podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák..

Súd pri ukladaní trestu osobitne nevyhodnocoval priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pretože tieto sú v rovnováhe, nakoľko obžalovaný svoje konanie oľutoval a priznal sa k spáchaniu skutkov, priťažujúcu okolnosť tvoria viacnásobné odsúdenia obžalovaného. Zároveň súd vzal v úvahu aj závery znaleckého posudku (č.l. 78-108) z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že obžalovaný v dobe páchania trestného činu mohol ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť tohto konania. Znalci u obžalovaného nezistili závislosť od alkoholu, ani iných návykových látok, tiež nezistili rozvinuté znaky patologického hráčstva. Súčasne nebola zistená u neho žiadna duševná choroba, či porucha, pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný (č.l. 106).

Súčasne súd rozhodol o náhrade škody tak, že podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení T. D. republika, v. o. s., J., a M. spoločnosť L. a.s., J. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Tiež súd rozhodol o treste prepadnutia veci - 1 ks čepel' noža na zväzku kľúčov podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pričom podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.