

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213222418
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213222418.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: CreditONE, s.r.o., Nedbalova 453/12, Bratislava, IČO: 46 559 051, v konaní zast. JUDr. Silviou Hricovou, advokátkou so sídlom Dudvažská 37, Bratislava, proti odporcovi: L. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, T., o zaplatenie 200,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 40,38 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 4.10.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 250,21 € s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavrel dňa 26.4.2013 zmluvu o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky spoločnosti navrhovateľa D8F1 21-02-2013. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 149,02 €, ktoré sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi spolu s dohodnutým zmluvným úrokom celkove vo výške 180,21 € najneskôr do 11.5.2013. Keďže odporca svoju zmluvnú povinnosť vrátiť pôžičku navrhovateľovi napriek viacerým výzvam nesplnil, vznikol mu nárok i na zaplatenie pokuty za omeškanie vo výške 50,- €, keďže odporca neuhradil svoj záväzok ani 50 dní po jeho splatnosti. Okrem tejto sumy si uplatnil na zaplatenie i poplatky za sms správy a e-mailové správy vo výške 20,- € ako aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 180,21 € od 12.5.2013 do zaplatenia. Titulom trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania navrhovateľ upresnil podaný návrh na začatie konania, keď sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy 180,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 180,21 € od 12.5.2013 do zaplatenia, zmluvného poplatku vo výške 20,- € a náhrady trov konania. O procesnom návrhu navrhovateľa súd rozhodol uznesením č.k. 14C/109/2014-44 zo dňa 2.6.2014.

Odporca s podaným návrhom na začatie konania nesúhlasil, keď súdu predložil dôkazy o úhrade dlžnej sumy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok, prehľadu výziev a upomienok, detailu obratu, detailu pohybu, vyjadrenia odporcu, potvrdenia o vklade hotovosti, čiastočného späťvzatia návrhu, uznesenia č.k. 14C/109/2014-44 zo dňa 2.6.2014 a ostatných ku spisu pripojených listín, a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8977 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 26.4.2013. Na základe zmluvy mal byť odporcovi poskytnutý úver vo výške 149,02 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi najneskôr do 11.5.2013 celkove vo výške 180,21 €. RPMN bola ustálená vo výške 10093,78 %, ročná úroková sadzba vo výške 509,30 %. Zmluva bola uzavretá elektronickými prostriedkami na diaľku. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky spoločnosti navrhovateľa D8F1 21-02-2013.

Ako vyplynulo z detailu obratu navrhovateľ poukázal na účet odporcu dňa 15.3.2013 sumu vo výške 150,- €.

Odporca sa v priebehu konania k podanému návrhu na začatie konania písomne vyjadril. Potvrdil, že mu navrhovateľ cez internet poskytol pôžičku vo výške 149,02 €. Túto pôžičku súrne potreboval a v čase uzavretia zmluvy si nezisťoval úrokovú sadzbu ani to, či v zmluve nie sú ďalšie skryté poplatky. Uviedol tiež, že dlžnú sumu uhradil celkove vo výške 259,62 €, hoci podľa zmluvy mal uhradiť len sumu 180,21 €.

Ako vyplýva z odporcom predložených dokladov o vklade hotovosti, odporca dňa 16.4.2013 vložil na účet navrhovateľa vedený v spoločnosti tatra banka, a.s. sumu 49,62 €, dňa 26.4.2014 sumu 30,- €, dňa 24.5.2013 sumu 30,- €. Odporca tiež predložil potvrdenia o vklade hotovosti vystavené VÚB, a.s. dňa 30.9.2013, 7.11.2013 a 27.11.2013, v zmysle ktorých odporca, resp. jeho rodinný príslušníci vložili na účet č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX k VS: XXXXXXXX celkove sumu vo výške 150,- €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p., alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.

Otázku splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci.

Vykonaným dokazovaním zo zhodného tvrdenia účastníkov konania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8977 zo dňa 26.4.2013. Ohľadom skutočnosti, či na základe zmluvy došlo k plneniu (teda či úver vo výške 149,02 € bol odporcovi skutočne poskytnutý), však navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, keď k podanému návrhu na začatie konania ako dôkaz o poukázaní sumy úveru na účet odporcu predložil detail obratu vystaveného Slovenskou sporiteľňou, a.s. o poukázaní sumy 150,- € na účet odporcu dňa 15.3.2013 (teda viac ako jeden mesiac pred uzavretím zmluvy), ktorý bol totožný s číslom účtu uvedeným v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8977 zo dňa 26.4.2013. Nakoľko ale odporca nepopieral poskytnutie finančnej hotovosti navrhovateľom, súd vychádzal z toho, že navrhovateľ skutočne poukázal na účet odporcu sumu 150,- € dňa 15.3.2013 a odporca tieto finančné prostriedky aj spotreboval. Odporca v priebehu konania predložil súdu dôkaz o čiastočnej úhrade dlhu celkove vo výške 109,62 € (potvrdenia o vklade hotovosti vystavené spoločnosťou Tatra banka, a.s. dňa 16.4.2013, 26.4.2013 a dňa 24.5.2013), z ktorých vyplynulo, že odporca vložil na účet navrhovateľa vedený v spoločnosti Tatra banka, a.s. (ktoré číslo účtu bolo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8977 zo dňa 26.4.2013) finančnú hotovosť po dni 15.3.2013, kedy bola na jeho účet navrhovateľom poukázaná suma 150,- €. Úhradu dlžnej sumy nad uvedený rozsah odporca nepreukázal, keď súdu predložil doklady o vklade hotovosti, avšak podľa čísla účtu a variabilného symbolu, ku ktorému bola suma poukazovaná, súd nevedel zistiť, či išlo o účet navrhovateľa, pretože číslo účtu, na ktoré bola platba poukazovaná nekorešpondovalo so žiadnym číslom účtu navrhovateľa uvedeným v zmluve zo dňa 26.4.2013. Súd preto konštatujúc, že zo strany

odporcu došlo spotrebovaním sumy 150,- € poskytnutej navrhovateľom k bezdôvodnému obohateniu sa (keďže v konaní nebol preukázaný právny dôvod plnenia), odporcu zaviazal na zaplatenie rozdielu medzi sumou, ktorá mu bola navrhovateľom poskytnutá vo výške 150,- € a sumou, ktorej uhradenie navrhovateľovi preukázal vo výške 109,62, teda na zaplatenie sumy vo výške 40,38 €. Vo zvyšnej časti súd uplatnený nárok navrhovateľa pre neunesenie dôkazného bremena zmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p, keď obaja účastníci mali v konaní čiastočný úspech. Preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.