

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200022
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714200022.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanej P. K., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom Q. XX (I. H. D.), XXX XX M., občianke SR, za vedľajšej účasti Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, P.O.Box 155, 850 00 Bratislava 5, IČO: 42 260 086, zastúpeného HKP LEGAL s.r.o., Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 341,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná P. K. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava 165,54 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 165,54 Eur od 4.3.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou 2.1.2014 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 341,34 Eur s 39% zmluvnými úrokmi ročne zo sumy 281,50 Eur od 4.3.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 341,34 Eur od 4.3.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.9.2011. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 339 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovanej žalobcom tak, že žalobca za žalovanú uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaná tovar prevzala. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver špecifikovaný vyššie v 15 mesačných splátkach po 28,91 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.10.2011. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nespĺnila. Žalobca žalovanú vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 8.3.2013. Dňa 4.3.2013 sa stal splatným dlh žalovanej vo výške 341,34 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovanej ku dňu podania žaloby eviduje žalobca voči žalovanej pohľadávku vo výške 341,34 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 39% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie, t.j. k 3.3.2013. Žalobca sa domáha zaplatenia úroku vo výške 39% ročne zo sumy 281,50 Eur, čo je úverová istina, od 4.3.2013 do zaplatenia.

Dňa 18.6.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovanej, a to Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava.

Uznesením č.k. 11C/95/2014-54 zo dňa 20.8.2014, právoplatným od 20.8.2014 bol žalovanej zdržiavajúcej sa na neznámom mieste ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Uznesením č.k. 11C/95/2014-99 zo dňa 11.11.2014, právoplatným od 5.12.2014 súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpilo Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava.

Dňa 5.1.2015 bol žalovanej v informačnom centre Okresného súdu Zvolen doručené predvolanie na pojednávanie dňa 5.2.2015, ako aj návrh na začatie konania. Žalovaná uviedla, aby jej boli prípadné ďalšie súdne zásielky doručované na adresu jej momentálneho pobytu: Q. XX u H. D. vo M.. Termín pojednávania zobrala na vedomie a uviedla, že súd písomne požiada o zrušenie opatrovníka a o odročenie pojednávania vytýčeného na 5.2.2015, čo v žiadosti aj odôvodní.

Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá svoju neúčast' do začatia pojednávania neospravedlnila a z vážnych dôvodov nepožiadala o odročenie pojednávania. Dodatočne bolo do spisu predložené písomné podanie žalovanej označené ako Žiadosť o zrušenie opatrovníka. Týmto písomným podaním požiadala o zrušenie opatrovníka a o odročenie pojednávania, lebo sa nachádza mimo M. a nedá sa na tento termín pojednávania prísť. Uviedla, že si už našla prácu a má odrobených len pár dní.

Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil aj právny zástupca vedľajšieho účastníka a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalovanej a v neprítomnosti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že 19.9.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Z časti 1. Zmluvy bolo zistené, že cena tovaru alebo služby je 339 Eur, výška úveru 339 Eur, výška mesačnej splátky 28,91 Eur, počet mesačných splátok 15, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.12.2012, výška úrokovej sadzby 39% ročne, RPMN 46,76 %, priemerná RPMN 45,11%, celková čiastka na zaplatenie 433,65 Eur.

Oznámením zo dňa 8.3.2013 žalobca oznámil žalovanej, že došlo k mimoriadnej splatnosti úveru dňom 4.3.2013 z dôvodu, že poskytnutý úver žalovaná nesplácala riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach na úhradu. Úverová istina predstavovala sumu 281,50 Eur, dlžné úroky, poplatkov a poistného vo výške 18,14 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 41,70 Eur.

Právna zástupkyňa žalobcu v písomnom podaní zo dňa 16.9.2014 uviedla, že žalovanej bolo na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19.9.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 339 Eur na nákup tovaru, ktorý mala žalovaná splácať v 15. mesačných splátkach po 28,91 Eur počnúc dňom 15.10.2011. S ohľadom na skutočnosť, že úver bol odfinancovaný dňa 3.10.2011, bol dátum splatnosti prvej splátky posunutý na deň 15.11.2011 a úver tak mal byť pri pravidelnom

splácaní splatený ku dňu 15.1.2013. Žalovaná mala žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť sumu v celkovej výške 433,65 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 339 Eur a zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 94,65 Eur. Každá splátka vo výške 28,91 Eur zahŕňala úverovú istinu, t.j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, a zmluvne dohodnutý úrok. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 39% a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Postenie úveru žalovaná odmietla. Žalovaná žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradila iba sumu v celkovej výške 173,46 Eur do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná požiadala o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula. Žalovanej bol v súlade s časťou 3, čl. 5. - Odklad mesačných splátok úveru Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, s ohľadom na daný súhlas žalobcu na odklad, účtovaný poplatok za odklad vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov, ktorý je splatný ku dňu povolenia odkladu mesačnej splátky, t.j. dňa 31.7.2012 vo výške 4% z odloženej sumy 150,24 Eur v sume 6 Eur, ktorý bol dňa 6.8.2012 anulovaný sumou 1,15 Eur, nakoľko dňa 31.7.2012 bola na úverový účet žalovanej pripísaná úhrada zo dňa 28.7.2012 vo výške 28,91 Eur, ktorou bola znížená odložená suma 150,24 Eur na sumu 121,33 Eur, t.j. žalovanej tak bol účtovaný poplatok vo výške 4,85 Eur na odklad dlžnej sumy 121,33 Eur. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie, t.j. ku dňu 3.3.2013, domáha sa žalobca aj zaplata zmluvného úroku vo výške 39% ročne zo sumy 281,50 Eur (nesplatená úverová istina) od 4.3.2013 do zaplata. Dlžovaná suma vo výške 341,34 Eur pozostáva zo sumy 281,50 Eur, čo sú neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru, suma 189,08 Eur je úverová istina z dlhovaných mesačných splátok úveru splatných v 07/2012 až 02/2013, suma 92,42 Eur je úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie 03/2013 až do zaplata, ktoré žalovaná mala ešte žalobcovi uhradiť, t.j. poskytnutý úver 339 Eur - uhradená úverová istina - úverová istina z dlhovaných mesačných splátok úveru vo výške 189,08 Eur. Suma 18,14 Eur sú dlžné zmluvné úroky z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v 08/2012 až 01/2013. Suma 41,70 Eur sú neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 3.9.2012 vo výške 3,90 Eur, zo dňa 14.9.2012 vo výške 8,90 Eur a zo dňa 1.10.2011 vo výške 28,90 Eur. Po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaná na predmetný spotrebiteľský úver žalobcovi nič neuhradila.

Právna zástupkyňa žalobcu do spisu predložila aj prehľad čerpania a úhrad z úveru, predložila výpisy z účtu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej predložil súdu vyjadrenie dňa 2.10.2014.

Vo vyjadrení poukázal na článok 169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, na článok 6 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa článku 4 ods.1 uvedenej smernice, bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Poukázal na znenie ustanovenia § 52 ods.1 až ods.4 Občianskeho zákonníka, § 53 ods.1 až ods.3 Občianskeho zákonníka, § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka a § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že v súdnej veci je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú, resp. štandardnú) zmluvu vopred pripravenú navrhovateľom, ktorej obsah pred jej uzatvorením odporcovia nemali možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý navrhovateľom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporcovia ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené už vopred a pre veľký počet spotrebiteľov. Navrhovateľ má v predmete svojej činnosti poskytovať úverovú a v návrhu na začatie konania nebolo tvrdené, že bol odporcom poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Právny zástupca vedľajšieho účastníka konania poukázal na to, že z príloh k návrhu na začatie konania

vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu vo výške 173,46 Eur, keď jej bol poskytnutý úver vo výške 339 Eur na nákup spotrebného tovaru. Poukázal na ustanovenie § 9 ods.2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platobného a účinného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Výška splátok je uvedená v zmluve len všeobecne, hoci § 9 § ods.2 písm. k) vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. zo zmluvy má byť zrejma okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov.

Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 9.8.2011 sp.zn. 10CoE/313/2010 a na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.3.2013 sp.zn. 3 Sžo/19/2012, ktorým potvrdil Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3S/53/2011 zo dňa 21.2.2012.

Podľa § 11 ods.1 Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods.1. Jednou z uvedených náležitostí je aj náležitosť podľa písm. k), ktorá v zmluve preukazateľne absentuje. Z toho dôvodu je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Z uvedeného vyplýva, že neexistuje zákonný ani zmluvný podklad na vymáhanie sumy prevyšujúcej poskytnutú istinu, t.j. v číselnom vyjadrení - navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 339 Eur, odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu vo výške 173,46 Eur a do splatenia istiny zostáva doplatiť sumu 165,54 Eur. Preto považuje návrh na vydanie platobného rozkazu v časti 175,80 Eur za nedôvodný.

Aj napriek skutočnosti, že poskytnutý úver považuje právny zástupca vedľajšieho účastníka za bezúročný a bezpoplatkový a navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, považoval za potrebné stručne poukázať na niektoré zmluvné podmienky, ktoré považuje za nekalé. Poukázal na to, že v úverovej zmluve navrhovateľ predformuloval drobným písmom zmluvnú podmienku - dohodu o zrážkach zo mzdy. Existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľ si ani len nevšimne, že ním uzavretá spotrebiteľská zmluva má slúžiť aj ako Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je preto dojednaná vo forme štandardnej zmluvnej podmienky včlenenej do textu zmluvných podmienok a bude mať a priori vždy povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Táto podmienka je hrubo nevyvážená. Navrhol, aby súd žalobu v časti 175,80 Eur zamietol. Uplatnil si právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s

uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.15 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu /napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky/.

Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.9.2011. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 339 Eur. Žalovaná zaplatila žalobcovi celkove sumu 173,46 Eur. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že zmluva o úvere neobsahuje konkrétnu výšku a termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je v rozpore s § 9 ods.2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy. V zmluve je uvedená len výška celkovej splátky, počet splátok a dátum prvej splátky s tým, že ďalšie splátky sú splatné vždy 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 9 ods.2 písm. h) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere.

Podľa názoru súdu pri uzavretí úverovej zmluvy nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods.2 písm. h) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy. Súd preto považoval úver za bezúročný a bez poplatkový.

Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie 165,54 Eur, čo je rozdiel medzi čerpaným úverom vo výške 339 Eur a splatenou sumou vo výške 173,46 Eur.

Žalovaná tým, že dlhovanú sumu nezaplatila do 3.3.2013, kedy došlo k zosplateniu celého úveru, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a súd ju preto zaviazal aj na zaplatenie 8,75% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 4.3.2013 do zaplatenia. Táto výška úrokov z omeškania bola určená podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).