

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45P/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214222079
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214222079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Andreou Galdunovou v právnej veci mal. dieťaťa meno neurčené U., W.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV, dieťa matky Y. L. U., W.. XX.X.XXXX, F. F. XXX a K.. R. U., W.. XX.X.XXXX, F. V., I. XX, v konaní o určenie mena takto

rozhodol:

Maloletej meno neurčené U. W.. XX.X.XXXX z matky Y. L. U. C.. U. W.. XX.X.XXXX zapísanej v Knihe narodení Matričného úradu Mestskej časti V.-Š., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX určuje meno L..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na podnet Matričného úradu Mestskej časti Košice - Šaca uznesením č.k. 45P/116/2014-7 zo dňa 13.8.2014 súd začal konanie o určenie mena mal. U., W.. XX.X.XXXX z úradnej moci.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.9.2014 vyplýva, že spisová dokumentácia maloletých detí evidujú od roku 2012, kedy matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. U., W.. XX.X.XXXX E. M. U., W.. XX.XX.XXXX. V tom istom roku otec podal návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Rozsudkom Okresného súdu č.k. 25P/320/2014-41 zo dňa 12.2.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2013 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu bolo nariadené obom rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb úradu. Proti tomuto rozsudku otec podal odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu č.k. 7CoP/142/2013-56 zo dňa 30.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2013 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 12.2.2013 č.k. 25P 320/2012-41. Dňa 25.4.2014 podal otec návrh na určenie výživného k maloletému Y. E. M. na Okresný súd Košice II pod sp.zn. 23P/104/2014.

Otec podal návrh na zapretie otcovstva k maloletej U., W.. XX.X.XXXX dňa 21.5.2014, sp.zn. 17C/93/2014, ktoré t.č. prebieha na Okresnom súde Košice II.

Matka je na materskej dovolenke, poberá materské vo výške 7,70 denne. V súčasnosti býva s maloletou dcérou a svojimi rodičmi v rodinnom dome v F., ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov. Rodičia matky sú starobní dôchodcovia. Otec je t.č. zamestnaný ako učiteľ na J. Š. G.. U. V., taktiež pracuje na dohodu o pracovnej činnosti V. A., V. ako IT manažér. V súčasnosti býva s maloletými deťmi v 3-izbovom byte na

I. Byť je v jeho osobnom vlastníctve. Matka uviedla, že maloletú dcéru oslovuje menom L. a dcéra na to reaguje. Otec sa vyjadril, že vo veci určenia mena pre maloletú U. súhlasí s menom, ktoré vyberie matka.

Na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol určiť mal. U., W.. XX.X.XXXX meno L., nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na pojednávaní dňa 5.2.2015 sa nezúčastnil otec, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 5.2.2015, kde uviedol, že žiada, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti.

Matka na pojednávaní uviedla, že sa o maloletú osobne stará, oslovuje ju menom L. tak, ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka. Je pravdou že dnes prebehlo aj iné konanie na tomto súde vo vzťahu k zapretiu otcovstva. Bol doposiaľ problém s určením mena dieťaťa, preto žiada, aby súd v tejto veci rozhodol a určil maloletej meno L..

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Na základe uvedeného zistenia v súlade s cit. zák. ustanovením súd určil Y.. U., W.. XX.X.XXXX Y. L..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).