

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206073  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514206073.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Starej Ľubovni rozhodol samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. N., nar. X.XX.XXXX, bytom L. M., ul. I. XXX/X, občan SR, zastúpený opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov neb. R. N., nar. XX.X.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX a H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L. M., ul. I. XXX/X, občianka SR za účasti kolízneho opatrovníka pre dedičské konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni v konaní o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon súdom ustanoveného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni zrealizovaný v mene maloletého H. N., nar. X.XX.XXXX, bytom L. M., ul. I. XXX/X spočívajúci v podpise dohody dedičov sp. zn. 5C/132/2014, Dnot 194/2014 pred notárkou JUDr. Helenou Gočovou na Notárskom úrade v Starej Ľubovni, Levočská 1 dňa 2.12.2014 v dedičskej veci po neb. R. N., zomrelom dňa XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Notárka JUDr. Helena Gočová doručila súdu návrh na schválenie právneho úkonu, ktorý v mene mal. H. N. zrealizovala kolízna opatrovníčka - zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na pojednávaní dňa 2.12.2014, spočívajúci v podpise dohody dedičov o vypořádání dedičstva po neb. R. N..

Uznesením č.k. 2P/106/2014 zo dňa 10.12.2014 súd ustanovil mal. H. N. opatrovníka pre toto konanie a to Mesto Stará Ľubovňa, doručil účastníkom konania návrh, poučil ich o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Pojednávania sa opatrovník mal. dieťaťa nezúčastnil, napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníka mal. dieťaťa pre toto konanie Mesta Stará Ľubovňa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka pre dedičské konanie, oboznámením sa s obsahom pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5D/132/2014 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Otec mal. dieťaťa R. N. dňa XX.X.XXXX zomrel, dedičské konanie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 5D/132/2014. Vykonaním dedičského konania súd poveril JUDr. Helenou Gočovou ako súdnu komisárku, ktorá dedičskú vec vedie pod sp. zn. Dnot 194/2014.

Uznesením č.k. 4P/187/2014-6 zo dňa 23.10.2014 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni za kolízneho opatrovníka pre mal. H. N. na zastupovanie v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 5D/132/2014.

Dňa 2.12.2014 JUDr. Helena Gočová, ako súdna komisárka, uskutočnila dedičské pojednávanie na ktorom došlo k uzatvoreniu dohody dedičov v zmysle § 175 q ods. 1 písm. c/ O.s.p. na základe ktorej mal. H. N. nadobudne po poručiteľovi podiel 2/5 na nehnuteľnostiach v k.ú. L. M. vedených na LV XXX.

Na pojednávaní matka mal. dieťaťa H. N. navrhla úkon zrealizovaný zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni v mene jej maloletého syna spočívajúci v podpise dohody dedičov v dedičskej veci po neb. R. N. pred notárkou JUDr. Helenou Gočovou dňa 2.12.2014 schváliť, keďže tento právny úkon je v záujme jej mal. dieťaťa.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni taktiež navrhla právny úkon zrealizovaný v mene maloletého dieťaťa v dedičskej veci po neb. R. N. schváliť, keďže je v jeho záujme.

Právne posúdenie vecí:

Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Obč. zák. kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na zistený skutkový stav v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že dohoda dedičov uzavretá dňa 2.12.2014 v dedičskej veci po neb. R. N., ktorú v mene mal. H. N. uzatvoril súdom ustanovený kolízny opatrovník je v záujme mal. dieťaťa a preto ju schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.