

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12P/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213841  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414213841.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Ž., a to mal. P., A.. XX.XX.XXXX, mal. T., A.. XX.XX.XXXX, mal. F., A.. XX.XX.XXXX, mal. P., A.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u U. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. O. Č.. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, detí rodičov H. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. O. Č.. XXX a B. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. X. O. Č.. XXX, o návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd maloleté deti Ž.G. a to maloletého P., A.. XX.XX.XXXX, maloletého T., A.. XX.XX.XXXX, maloletého F., A.. XX.XX.XXXX maloletého P., A.. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky H. Č., A.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť, zastupovať maloleté deti, spravovať ich majetok v bežných veciach, počnú dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec maloletých detí B. Ž., A.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť, počnú dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný zasielať do rúk matky maloletých detí H. Č., A.. XX.XX.XXXX, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P 26/2014 o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a výške vyživovacej povinnosti rodičov.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - sestra matky mal. detí sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. deťmi s poukazom na skutočnosť, že mal. deti jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom bolo, že matka mal. detí dňa 28.03.2014 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a otec mal. detí nejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o deti. Zároveň uviedla, že matka mal. detí mala súdom upravené rodičovské práva a povinnosti voči mal. deťom. Dňa 24.11.2014 bola prepustená z výkonu trestu, vrátila sa do miesta svojho trvalého bydliska. Zároveň uviedla, že matka mal. detí spolu s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka mal. detí je schopná zabezpečiť riadnu výchovu a výživu mal. detí.

Matka mal. detí žiadala, aby mal. deti boli zverené do jej výchovy a opatery, nakoľko v súčasnej dobe je schopná zabezpečiť riadnu výchovu a výživu. Čo sa týka výšky výživného, žiada, aby otcovi mal. detí bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určenú osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Otec mal. detí uviedol, že súhlasí s tým, aby bola zrušená náhradná starostlivosť nad mal. deťmi a aby mal. deti boli zverené matke. Zároveň uviedol, že v súčasnej dobe je nezamestnaný, je evidovaný na

úrade práce, žiadal aby bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v zmysle osobitného zákona na každé dieťa zvlášť.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu navrhovateľky, súhlasil s tým, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, zároveň aby mal. deti boli zverené do výchovy a opatery matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určenú osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/03 Z.z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2014 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 € ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy, uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2014 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30 % zo sumy 90,42 €).

Súd potom zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie je potrebná náhradná starostlivosť nad mal. deťmi, nakoľko matka mal. detí je schopná zabezpečiť riadnu výchovu a výživu mal. detí. Zároveň otec mal. detí súhlasil s tým, aby mal. deti boli zverené do výchovy a opatery matke, ako aj s výškou vyživovacej povinnosti.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pri vydaní tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Na pojednávaní konanom dňa 05.02.2015 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorý sa vzdali odvolania. Súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.