

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010004
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414010004.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 5.2.2015 prejednal odvolanie podané obžalovaným I. C. proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/1/2014 z 21.10.2014 a takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného I. C. **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín bol obžalovaný I. C. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon tohto trestu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 Tr. zák. súd prikázal obžalovanému v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému C. Q. spôsobenú škodu.

Podľa § 61 ods. 2 v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 veta tretia Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný peňažný trest vo výmere 250,-Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 0T/65/2013 z 1.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. Q.kodu vo výške 61,-Eur.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne. Odvolanie smerovalo iba proti výroku o treste zákazu činnosti. Vytýkal okresnému súdu, že pri ukladaní trestu zákazu činnosti v rámci súhrnného trestu nepostupoval správne, keď mu pôvodný trest zákazu činnosti vo výmere 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zvýšil o 10 mesiacov, t.j. na 30 mesiacov. Podľa názoru obžalovaného v zmysle ust. § 42 ods. 2 Tr. zák. pri ukladaní trestu súd musí opätovne uložiť tresty prevzatím do výroku o treste v nezmenenej podobe tak, ako boli pôvodne uložené. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a uložil mu sám súhrnný trest s prihliadnutím

na dôvody odvolania a zároveň zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste zákazu činnosti, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. OT/65/2013 z 1.10.2013 bol obžalovanému I. C. okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 20 mesiacov. Keďže prejednávaný skutok obžalovaný spáchal 18.8.2013, boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ust. § 34 ods. 7 Tr. zák.

Podľa vety druhej citovaného zákonného ustanovenia, súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Logicky z toho vyplýva, že súhrnný trest môže byť prísnejší ako trest uložený skorším rozsudkom, nesmie však byť miernejší.

Z tohto zákonného ustanovenia taktiež nevyplýva, tak ako to uvádzal obžalovaný v odvolaní, že pri ukladaní súhrnného trestu súd musí prevziať do výroku o treste pôvodné tresty v nezmenenej podobe, tak ako boli uložené skorším rozsudkom. Aj pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, zákon ukladá súdu povinnosť, že pri ukladaní súhrnného trestu nemôže byť ani tento trest miernejší ako bol uložený skorším rozsudkom.

Ak teda okresný súd v napadnutom rozsudku uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel o 10 mesiacov prísnejší, než ako mu bol uložený skorším rozsudkom, takéto rozhodnutie krajský súd považuje v súlade s ust. § 42 ods. 2 Tr. zák. V tomto smere okresnému súdu nie je možné vytknúť žiadne pochybenie alebo vadu.

Okresný súd aj tento trest, t.j. trest zákazu činnosti v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne odôvodnil, s týmito dôvodmi sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.