

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/176/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204060  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204060.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej W. J., R.. XX. X. XXXX, D. Q. K., B.. C. XXXX/X, o zaplatenie 119,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 97,80 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,54 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,96 eur od 4.7.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3,50 eur od 4.8.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 eur od 4.6.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 10,56 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 37,85 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 6. 5. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 119,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24. 06. 2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 9001069627. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas dohodnuté poplatky podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7103467842, splatná 3. 5. 2011, vystavená na sumu 21,46 eur, faktúra č. 7104633165, splatná 3. 6. 2011, vystavená na sumu 27,54 eur, faktúra č. 7105754683, splatná 3. 7. 2011, vystavená na sumu 18,96 eur, faktúra č. 7106911271, splatná 3. 8. 2011, vystavená na sumu 3,50 eur, faktúra č. 7205443815, splatná 3. 6. 2015, vystavená na sumu 47,80 eur. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol vyčíslený sumou 119,26 eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariad'ovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariad'oval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 13. 1. 2015, č. k. 5C/176/2014-38, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 27. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o postúpení pohľadávok, faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou bola dňa 16. 11. 2009 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne bol uzatvorený aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanej pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, SIM karta č. 8942102180010226928E. Žalovaná sa zaviazala využívať program služieb Relax 60. Zmluvné strany sa dohodli v čl. 3 zmluvy, že žalovaná zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 47,80,- eur pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb nasledujúcimi faktúrami: faktúra č. 7103467842, splatná 3. 5. 2011, vystavená na sumu 21,46 eur, faktúra č. 7104633165, splatná 3. 6. 2011, vystavená na sumu 27,54 eur, faktúra č. 7105754683, splatná 3. 7. 2011, vystavená na sumu 18,96 eur, faktúra č. 7106911271, splatná 3. 8. 2011, vystavená na sumu 3,50 eur, faktúra č. 7205443815, splatná 3. 6. 2015, vystavená na sumu 47,80 eur.

Dňa 24. 06. 2013 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 9001069627, na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vznikutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. Q. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení dňa 16. 11. 2009, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej účastnícky program Relax 60. Žalovaná sa zaviazala v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čo mal súd preukázané vyššie uvedenými faktúrami. Keďže žalovaná nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú tento fakturoval faktúrou č. 7205443815. Súd vyhovel žalobe v časti, v ktorej mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 97,80 eur, ktorá pozostáva z vyfakturovaných cien za poskytnuté služby, a to konkrétne z faktúr: faktúra č. 7104633165, splatná 3. 6. 2011, vystavená na sumu 27,54 eur, faktúra č. 7105754683, splatná 3. 7. 2011, vystavená na sumu 18,96 eur, faktúra č. 7106911271, splatná 3. 8. 2011, vystavená na sumu 3,50 eur, faktúra č. 7205443815, splatná 3. 6. 2015, vystavená na sumu 47,80 eur. Súd nepriznal žalobcovi cenu za poskytnuté služby, ktorú vyfakturoval faktúrou č. 7103467842, splatná 3. 5. 2011, vystavená na sumu 21,46 eur, nakoľko tento nárok bol v čase podania žaloby premlčaný. Faktúra bola splatná dňa 3. 5. 2011, t. j. žalobca si mohol svoje právo uplatniť dňa 4. 5. 2011, premlčacia lehota uplynula dňa 4. 5. 2014, žaloba bola podaná dňa 6. 5. 2014. Súčasne súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených úrokov z omeškania súvisiacich s týmto nárokom.

Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech 82 %, neúspech 18 %. Žalovaná mala vo veci úspech 18 %, neúspech 82 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 82 % - 18 % je rozdiel 64 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 64 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 10,56 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur) a 64 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 33,20 eur ( jeden úkon á 16,60 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnemu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,08 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 9,34 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 37,85 eur. Trovy je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.