

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211188
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312211188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci schválenia právneho úkonu opatrovníka W. T., XX. X. XXXX, A. B. Č.. XXX za W. Č., N.. XX. XX. XXXX, A. B. Č.. XXX, zastúpeného opatrovníkom Y. B., zastúpenou JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom so sídlom Námestie slobody 58, Čadca takto

rozhodol:

Súd právny úkon uzatvorený v mene W. Č., N.. XX. XX. XXXX ako dediča opatrovníkom W. T., N.. XX. X. XXXX, a to dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi V. Č., T.. Č., zomrelom dňa X. X. XXXX, naposledy bytom B. XXX tak, ako bola uzatvorená do zápisnice spísanej dňa 17. 10. 2012 na Notárskom úrade so sídlom v Čadci Q.. Z. M. pod spisovou značkou Okresného súdu Čadca 10 D 370/2012, Dnot 148/2012 n e s c h v a ľ u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 10 P 110/2012-27 zo dňa 29. 11. 2012 začal podľa § 81 O. s. p. ex offo konanie vo veci schválenia právneho úkonu za nesvojprávneho W. Č..

Uznesením, č. k. 10 P 110/2012-38 zo dňa 21. 8. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 5CoP 86/2014-44 zo dňa 7. 11. 2014 bol W. Č. pre dané súdne konanie o schválenie právneho úkonu ustanovený podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovník Y. B..

Súd v konaní vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu Y. B. ako opatrovníka W. Č., výpoveďou W. T. , pripojeným spisom 10 D 370/2012, ako aj obsahom celého spisového materiálu 10 P 110/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

V konaní vedenom pod spisovou značkou 10 D 370/2012, predmetom ktorého je prejednanie dedičstva po zomrelom V. Č., zomrelom X. X. XXXX právni nástupcovia zomrelého V. Č. uzatvorili dňa 17. 10. 2012 dedičskú dohodu, pričom v mene dediča W. Č., N.. XX. XX. XXXX túto dohodu uzatvoril W. T.K., N.. XX. X. XXXX. W. T. bol W. Č. ustanovený za opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p. uznesením, č. k. 10 D 370/2012-40, Dnot 148/2012 zo dňa 12. 7. 2012. Z dohody vyplynulo, že všetok majetok po zomrelom poručiteľovi V. Č. nadobudne syn Q. Č., ktorý vo forme vecného bremena poskytne bezplatné doživotné bývanie a užívanie domu Č. XXX v B. nespôsobilému W. Č., pričom hodnota vecného bremena sa podľa dohody účastníkov ocenila sumou 5 715,-- € a z ostatného majetku preberateľ dedičstva vyplatí nespôsobilému W. Č. sumu 12 000,-- € v lehote do 5 rokov od právoplatnosti osvedčenia a bez povinnosti vyplatiť ustupujúcu dedičku V. T..

Právny zástupca Y. B. ustanovenej W. Č. za opatrovníka pre dané súdne konanie uznesením, č. k. 10 P 110/2012-38 zo dňa 21. 8. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 5 Co P 86/2014-44 zo dňa 7. 11. 2014 uviedol, že o uznesení, č. k. 10 D 370/2012-40 zo dňa 12. 7. 2012 obec vedomosť nemala. Má však za to, že ustanovenie opatrovníka v dedičskom konaní sa malo týkať aj daného súdneho konania, nakoľko dané súdne konanie sa týka toho istého dedičského konania a je jeho pokračovaním. W. Č. sú ustanovení podľa § 29 ods. 2 O. s. p. dvaja opatrovníci, aj keď W. T. je ustanovený v celom dedičskom konaní a obec je ustanovená iba v jeho časti, ktorá je predmetom tohto konania, a to o schválenie právneho úkonu. Právny úkon za W. Č. môže preto schváliť W. T., ktorý má na to oprávnenie ako ustanovený opatrovník. Nie je dôvod na to, aby ďalej trvalo opatrovníctvo obce.

Vo vzťahu k veci samej právny zástupca Y. B. ako opatrovníka W. Č. pre dané súdne konanie uviedol, že obec nesúhlasí so schválením právneho úkonu predmetnej dohody, pretože majú pochybnosti, či hodnota výplaty z dedičského podielu je správna a spravodlivá a v záujme W. Č. a má pochybnosti, či predmetom dohody nemali byť i ďalšie nehnuteľnosti, ktoré v dohode uvedené nie sú. Preto by schválenie, resp. súhlas mohol byť v rozpore so záujmami W. Č.. Majú preto za to, že správnejšie je, nech sa o dedičstve rozhodne podľa zákonných podielov. Okrem toho lepšie ako obec vedia rodinné a majetkové vzťahy posúdiť príbuzní W. Č.. Preto považujú za správne, aby opatrovník v prvom rade pochádzal z ich radov.

Vypočutý W. T. ustanovený W. Č.P. za opatrovníka v konaní vedenom pod spisovou značkou 10 D 370/2012 uznesením, č. k. 10 D 370/2012-40, Dnot 148/2012 zo dňa 12. 7. 2012 uviedol, že u W. Č. samostatné rozhodnutie do úvahy neprichádza, ako vyplynulo i z lekárskej správy. Pokiaľ ide o majetok po zomrelých rodičoch, dohoda medzi súrodencami bola taká, že jeden dom (starší), ten v dedičskom konaní je uvedený, druhý dom (novší), ten nevie, či bol do dedičského konania zahrnutý, že dedička V. T. - jeho manželka výplatu nežiada. S touto dohodou on súhlasil. Tak sa dohodli už vtedy, keď sa išlo k Q.. M.. V súčasnej dobe je W. Č. u neho a stará sa o neho jeho manželka V. T., ktorá je zároveň sestrou W. Č.. O tom, či bol W. Č. ustanovovaný opatrovník, resp. bolo konané o jeho spôsobilosti na právne úkony, vedomosť nemá.

Podľa správy ošetrojúceho lekára W. Č. zo dňa 26. 3. 2013 V.. K. W. W. Č. nemôže rozumieť právnym úkonom a potrebuje trvale pomoc inou osobou. I podľa správy obce B. zo dňa 26. 3. 2013 nie je W. Č. schopný samostatne rozhodovať.

Podľa vykonanej lustrácie v dostupnej evidencii Okresného súdu Čadca bolo zistené, že Okresný súd Čadca nevedie konanie, v ktorom by bol W. Č., N.. XX. XX. XXXX pozbavený, resp. obmedzený spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine. Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 29 Občianskeho zákonníka súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre schválenie právneho úkonu - dohody o vysporiadaní dedičstva, ktorú v mene W. Č. uzatvoril dňa 17. 10. 2012 opatrovník ustanovený mu na hájenie jeho záujmov v dedičskom konaní. K tomuto záveru súd dospel

po tom, čo mal vykonaným dokazovaním preukázané, že opatrovník, ktorý v mene W. Č. predmetnú dedičskú dohodu uzatvoril, bol W. Č. v dedičskom konaní ustanovený podľa § 29 O. s. p., teda bol ustanovený W. Č. podľa predpisov procesného práva. Opatrovník ustanovený podľa procesného práva, čo je naplnené i v danom prípade, má však podľa názoru súdu obmedzené oprávnenia iba na procesné úkony, má iba procesné práva a povinnosti a nemôže v mene zastúpeného uzatvárať hmotnoprávne dohody. Takéto oprávnenie podľa názoru súdu prináleží iba opatrovníkovi ustanovenému podľa hmotného práva, kedy medzi ustanoveným opatrovníkom a zastúpeným vzniká hmotnoprávny vzťah. Preto, keďže opatrovník ustanovený W. Č. v dedičskom konaní, ktorý predmetný právny úkon v mene W. Č. uzatvoril, bol mu ustanovený podľa procesného práva, nie podľa hmotného práva, bol súd toho názoru, že takto ustanovenému opatrovníkovi právo uzatvárať v mene zastúpeného dedičskú dohodu neprináležalo, a preto súd právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiťovi V. Č., T. Č. zomrelom dňa X. X. XXXX, naposledy bytom B. XXX spísanej do zápisnice súdnej komisárky dňa 17. 10. 2012, ktorú v mene W. Č., N.. XX. XX. XXXX uzatvoril opatrovník W. T., neschválil.

Vo vzťahu k obrane opatrovníka ustanoveného W. Č. v danom konaní o schválenie právneho úkonu Y. B., že v ich prípade ide o duplicitu v ustanovení opatrovníka, keďže v dedičskom konaní bol W. Č. ustanovený opatrovník W. T. a tento mohol zastupovať W. Č. aj v danom súdnom konaní, bol súd iba uvádza, že dedičské konanie po zomrelom V. Č. je samostatným konaním a konanie o schválenie právneho úkonu je samostatným konaním. Preto z tohto dôvodu a zároveň i z dôvodu ochrany záujmov W. Č. bol súdom pre dané konanie o schválenie právneho úkonu ustanovený W. Č. opatrovník Y. B., pričom týmto postupom sa podľa názoru súdu predišlo i prípadnej kolízii záujmov zastúpeného a opatrovníka ustanoveného mu v dedičskom konaní v danom súdnom konaní.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko dané súdne konanie začalo bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiern)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.