

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010978
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613010978.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. februára 2015, v trestnej veci obžalovanému Q. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4 T 240/2013 zo dňa 24.9.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Q. C..

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Q. C., H.. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v dobe od septembra 2011 až doposiaľ v E. B. N. K. H. N. ako otec mal. M. D., H.. XX.X.XXXX, študenta, neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.4.2009 sp. zn. 11P 163/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2009, mal prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred sumou 67,- eur do rúk Z. O., matky dieťaťa, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 2.459,- eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že má platné živnostenské oprávnenie, nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke.

Za to mu bol podľa § 207 ods.3 Tr.zák., s použitím § 37 písm. m/ Tr.zák. a § 38 ods. 4 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 33 (tridsaťtri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. výkon trestu mu bol podmienenečne odložený a podľa § 51 ods.2 Tr.zák. mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné na M. D., H.. XX.X.XXXX.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný písomné odvolanie, ktoré však bližšie nezdôvodnil.

Podľa § 309 ods.1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do pätnástich dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, kedy došlo k vyhláseniu rozsudku 24.9.2014 vyplýva, že obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil a rozhodnutie súdu bolo učené v jeho neprítomnosti.

Z doručky je zrejmé, že rozsudok bol obžalovanému doručený dňa 8.12.2014 a teda 15-dňová lehota na podanie odvolania mu uplynula dňom 23.12.2014. Z pečiatky na obálke, ktorou obžalovaný zaslal odvolanie okresnému súdu vyplýva, že toto odvolanie bolo na pošte podané 27.12.2014, teda po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že obžalovaný odvolanie podal oneskorene, v dôsledku čoho krajský súd toto odvolanie zamietol postupom v zmysle § 316 ods.1 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.