

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212690
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414212690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov S.. N. N., J.. XX.XX.XXXX, G. W.. N. XXX/XX, Ž. J. E., zastúpená: Mgr. et Mgr. Lívia Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom a S.. S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXX/X, Ž. J. E., zastúpený: Advokátska kancelária Pružinová, s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 4/409, Žiar nad Hornom, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť otca S.. S. G., J.. XX.XX.XXXX, voči maloletej N. G.Á., J.. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 66,66 € mesačne na sumu 185,- € mesačne počnúc dňom 01.11.2014, ktoré takto zvýšené výživné je otec maloletého dieťaťa p o v i n ý zasielať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 01.11.2014 do 01.02.2015 spolu vo výške 255,- €, je otec maloletého dieťaťa S.. S. G., J.. XX.XX.XXXX p o v i n ý zaplatiť v 20,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa až do úplného vyrovnania počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia pod následkom straty výhod splátok.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P 93/2006 vo výroku o výživnom.

Čo do zvyšku súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tunajší súd dňa 31.10.2014 návrh na zvýšenie výživného pre mal. dieťa. Vo svojom návrhu uviedla, že odo dňa poslednej úpravy výživného súdom uplynulo už viac ako 8 rokov a odo dňa uzavretia dohody s odporcom o platení zvýšeného výživného viac ako 3 roky, pričom počas tejto doby došlo k výraznej zmene pomerov, tak u maloletej ako aj k zmene pomerov na jej strane ako matky maloletej. V čase rozhodovania o výživnom mala mal. N. 3 roky, pričom v súčasnej dobe dosiahla vek 11 rokov a navštevuje Gymnázium v Žiari nad Hronom, ročník PRIMA. V súvislosti s povinnou školskou dochádzkou vznikli zvýšené náklady na kúpu školských pomôcok, náklady na kultúrne podujatia, okrem toho náklady spojené so športovou činnosťou maloletej. Uviedla, že mesačné náklady na maloletú sú zhruba vo výške 443,38 €. Čo sa týka výživného vo výške 100,- €, ktoré posielal otec maloletej s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, je táto výška nepostačujúca, nakoľko takto upravená výška výživného predstavuje sumu 3,33 € na deň, čo pokrýva tak možno náklady na stravu na jeden deň. Čo sa týka schopnosti a možností, možností a majetkových pomerov otca uviedla, že otec maloletej v súčasnej dobe žije spolu s manželkou a maloletou

dcérou. Zároveň uviedla, že na základe dohody rodičov, otec maloletej neplatí výživné vo výške 66,38 €, ale mesačne vo výške 100,- €. Matka mal. dieťaťa žiadala zvýšiť výživné na sumu 250,- € mesačne.

Otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k podanému návrhu vyjadril v tom zmysle, že súhlasí so zvýšením výživného, zo sumy 100,- € nie však na sumu vo výške 250,- €. Zároveň žiadal, aby bolo určené výživné vo výške 130,- € s poukazom na skutočnosť, že výživné ktorým prispieva nie je jediné, nakoľko maloletej kupuje rôzne veci ktoré potrebuje, nikdy nezabudne na meniny, narodeniny maloletej, vianočné sviatky a vždy jej venuje pozornosť a veľa krát aj finančne zabezpečí to, čo práve potrebuje. Okrem toho uviedol, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dcére a je ochotný prispievať na výchovu a výživu mal. N. výživným vo výške 130,- € mesačne.

Na súdne pojednávania konané dňa 22.01.2015 a 05.02.2015 sa dostavili všetci účastníci konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P 93/2006, zo spisom č.k 12P 89/2014, pripojenými prílohami, správami, vypočul rodičov mal. dieťaťa, právnych zástupcov rodičov mal. dieťaťa, oboznámil sa so stanoviskom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom a zistil nasledovný skutkový stav veci. Maloletá N. G., J.. XX.XX.XXXX je dieťa narodené mimo manželstva. Otcovstvo k nej dobrovoľne uznal S.. S. G., J.. XX.XX.XXXX. Na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P 93/2006 zo dňa 15.12.2006 bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol povinný prispievať na jej výchovu a výživu sumou 2.000,- Sk mesačne (66,38 €).

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu v zmysle písomného podania, chce poukázať na skutočnosť, že o výške vyživovacej povinnosti bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom v roku 2006, kedy bola schválená rodičovská dohoda, určené bolo výživné vo výške 66,38 € mesačne. Na základe dohody s otcom mal. dieťaťa od októbra 2011 otec maloletej platí mesačne výživné vo výške 100,- € mesačne. Zároveň poukázala na skutočnosť, že v čase rozhodovania o výživnom mala mal. N. mala 3 roky, v súčasnej dobe dosiahla vek 11 rokov a navštevuje Gymnázium v Žiari nad Hronom. V súvislosti s povinnou školskou dochádzkou jej vznikli zvýšené náklady ako napríklad náklady na kúpu školských pomôcok. Tieto náklady na nákup školských pomôcok sú hlavne na začiatku roka a sú značne vysoké. Rovnako poukázala na skutočnosť, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, zvýšili sa náklady čo sa týka jej zdravotného stavu. Uviedla, že je zamestnaná, jej priemerný mesačný zárobok je vo výške 730,- €. Uviedla, že bežnými výdavkami počas mesiaca je nájomné vo výške 170,- € mesačne, elektrina vo výške 26,- €, inkaso 21,24 €, daň vo výške 47,92 €, uhrádza poisťku za byt vo výške 27,90 €, spláca úver vo výške 70,- € mesačne. Uviedla, že ďalšie výdavky sa týkajú oblečenia stravy, zabezpečenia hygienických potrieb pre maloletú. Matka mal. dieťaťa uviedla, že mesačné náklady na mal. N. predstavujú zhruba sumu 444,- €, zároveň v tejto sume nie sú zahrnuté všetky potreby pre maloletú. Poukázala na skutočnosť, že bola nútená vzhľadom na vek mal. N. a jej potreby zriadiť detskú izbu na novo, hodnota tejto jednorazovej investície bola vo výške 2.600,- €, okrem toho jej zakúpila pre potreby školy tlačiareň v hodnote 280,- €. Čo sa týka výživného, ktoré predstavuje v súčasnej dobe sumu 100,- €, nie je s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej postačujúce, taktu upravená výška výživného predstavuje len sumu 3,33 € na deň, čo pokrýva možno len náklady na stravu na jeden deň. Zároveň uviedla, že nie je vlastníčkou žiadnych hnutelných ani nehnuteľných vecí vyššej hodnoty.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že sa pripája k návrhu matky s poukazom na svoje písomné vyjadrenie s tým, že náklady na maloletú sú zhruba vo výške 444,- €, tak ako je to uvedené v návrhu. Rovnako náklady na vedenie doma spoločnej domácnosti sú vo výške 565,- €. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, že príjem otca mal. dieťaťa je zhruba vo výške 1.020,- € a z tohto dôvodu má za to, že v možnostiach otca mal. dieťaťa je platiť zvýšené výživné, vzhľadom na skutočnosť, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch rodičov. Z tohto dôvodu má za to, že výživné určené vo výške 100,- € je nepostačujúce a pri nákladoch na maloletú je podiel otca vo výške 100,- € mesačne, oproti podielu matky na maloletú, v značnom nepomere.

Otec mal. N., S.. S. G. vo svojej výpovedi ako aj v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo zvýšené výživné, nie však na sumu 250,- € mesačne. Poukázal na skutočnosť, že je ochotný podieľať sa výživným vo výške 130,- € mesačne, resp. aj v inej výške ako to určí súd, nie však vo výške 250,- € mesačne. Čo sa týka jeho zárobkových možností, uviedol že pracuje ako riaditeľ školy, jeho

čistý mesačný príjem je vo výške 1.020,- €. Zároveň poukázal na skutočnosť, že uzavrel manželstvo, z manželstva mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec maloletej zároveň uviedol, že okrem vyživovacej povinnosti vo výške 100,- € mesačne, prispieva na maloletú ešte sumou 19,- € mesačne a to je poisťné, ktoré jej platí od 01.01.2004, rovnako od augusta 2013 jej platí stavebné sporenie vo výške 30,- € mesačne. Pokiaľ čo sa týka ďalšej vyživovacej povinnosti maloletej J., tieto predstavujú náklady vo výške 150,- € až 170,- € na jasle. Otec maloletej uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti a to dvojizbového bytu, ktorý dostal darovacou zmluvou od svojej mamy s tým, že na tento byt braný úver, rovnako uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia rok výroby 2008. Čo sa týka príjmu jeho manželky, ona má príjem zhruba vo výške 900,- € v čistom. Otec maloletej zároveň uviedol, že sa podieľa aj iným spôsobom na výchove a výžive maloletej, nakoľko má s ňou dobrý vzťah, často ho navštevuje, u neho má zabezpečené všetky potrebné veci či už na oblečenie alebo na hygienu. Zároveň uviedol, že by súhlasil s výživným vo výške 150,- € mesačne.

Právny zástupca otca uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom na určenie výživného vo výške 250,- € mesačne, nakoľko má za to, že otec maloletej sa okrem bežného výživného podieľa na výchove a výžive maloletej aj iným spôsobom a to platením poisťného a platením stavebného sporenia. Rovnako poukázal na tú skutočnosť, že otec s mal. dcérou vykonáva aj ďalšie aktivity, ktoré sú finančne náročné, rovnako berie maloletú na dovolenky do zahraničia.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky s poukazom na skutočnosť, že od rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti uplynula značná doba, zvýšili sa náklady na maloletú a to jednak náklady na stravu ako aj oblečenie, rovnako maloletá v súčasnej dobe navštevuje druhý stupeň základnej školy, resp. prvý ročník Gymnázia, rovnako mal za to že sa zmenili podmienky aj na strane otca, nakoľko tento mal kariérny postup, zvýšil sa jeho príjem, a z toho dôvodu navrhuje, aby súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu zvýšil minimálne na sumu 170,- € mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária. Celodennú starostlivosť o mal. dcéru N. výlučne zabezpečuje matka. Čo sa týka určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. N., súd vychádzal zo skutočností, že otec mal. dieťaťa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, matka mal. dieťaťa ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Obidvaja sú zamestnaný ako učiteľia. Matka maloletej je zamestnaná ako učiteľka v základnej škole S. V. Š. I. Ž. J. E., kde jej priemerný mesačný zárobok je vo výške 730,- €. Jej bežnými výdavkami počas mesiaca sú výdavky, ktoré uviedla vo svojej výpovedi a ktoré sú dokladované v súdnom spise. Otec mal. dieťaťa v súčasnej dobe pracuje ako riaditeľ na základnej škole O. Z. I. Ž. J. E.. Jeho priemerný mesačný zárobok je vo výške 1.020,- € mesačne. Jeho bežnými výdavkami ktoré dokladoval a sú založené v súdnom spise, sú výdavky ktoré uviedol aj vo svojej výpovedi. Pri určení rozsahu výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu súd prihliadol na vek mal. dieťaťa, odôvodnené potreby mal. dieťaťa ako aj na schopnosti a možnosti rodičov, ako aj celkové pomery na ich strane. Zároveň súd poukazuje na celodennú starostlivosť, ktorú zabezpečuje plne matka mal. dieťaťa ako aj skutočnosť, že obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, pričom pri rozsahu a výške vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Súd poukázal na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomeroch povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd bral do úvahy aj skutočnosť, že na základe dohody rodičov sa zaviazal otec prispievať výživným vo výške 100,- € mesačne a to od roku 2011. Súd však musí tiež prihliadnúť na vývoj životných nákladov za celé obdobie ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. vaolizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Rovnako tak nemôže opomenúť existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, zakotvujúce právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo v negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihľadia na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna, podľa okolností prípadu, predovšetkým odstupňovaná podľa veku dieťa, jeho školského zariadenia, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu a podobne. Odôvodnené potreby dieťaťa sú však bezprostredne ovplyvňované i schopnosťami, možnosťami majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné ale zo zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Súd vzhľadom na hore citované zákonné ustanovenia ako aj na posúdení celkovej veci dospel k záveru, že výška výživného vzhľadom na hore uvedené skutočnosti ako aj potreby a vek mal. dieťaťa plne neodráža celkové náklady na mal. dieťa, ktoré má matka mal. dieťaťa. Preto súd videl výšku vyživovacej povinnosti v sume 180,- € mesačne ako odôvodnenú k potrebám maloleteho dieťaťa a schopnostiam a možnostiam otca mal. dieťaťa. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Výšku vyživovacej povinnosti určil od 01.11.2014, t.j. od podania návrhu matky na zvýšenie výživného. Zároveň súd vyčíslil zročné výživné za obdobie od 01.11.2014 do 01.02.2015 vo výške 255,- €. V súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi mal. dieťaťa splátky vo výške 20,- € mesačne, ktoré je povinný zasielať spolu s bežným výživným vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia pod následkom straty výhod splátok. Súd v zostávajúcej časti potom návrh matky čo do zvyšku výšky výživného ako neopodstatnený a neodôvodnený zamietol.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia pomery a okolnosti na strane rodičov či mal. dieťaťa, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.