

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 14C/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201336  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201336.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom Mgr. Martinom Jažembovským, v právnej veci žalobcu: Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, V., proti žalovaným: 1/ K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, 2/ Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. Q. XXX, 3/ J. Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, 4/ P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.P. XX, 5/ P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, zastúpená P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, 6/ M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, 7/ Š. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, žalovaní 6/, 7/ právne zastúpení JUDr. Šárkou Sameliakovou, advokátkou so sídlom Námestovo, Hviezdoslavova 45, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaní 1/, 2/, 6/, 7/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. V pomere medzi žalobcom a žalovanými 3/- 5/ žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou došlou súdu dňa 29.6.2022 v spojení s ďalšími jeho podaniami domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie V.. Žiadal pôvodne, aby súd vydal nasledovný rozsudok cit: „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu - Q. K., rod. K., Trvalý pobyt: N. XXXX/XX, XXX XX V., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, štátny občan SR a žalovaných:

1) K. F., rod. C., C. pobyt: č. XXX.XXX XX V. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, štátny občan SR

2) Q. C., rod. C., C. pobyt: č. XXX,XXX XX Y. Q., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, štátny občan SR

3) právny nástupca po V. W. rod. C.- zatiaľ nezistený/í

Plomba vyznačená na základe V-XXXX/XXXX (Kúpna zmluva)

4) P. C., rod. C., C. pobyt: č. XX,XXX XX A., dátum narodenia:

XX.XX.XXXX, štátny občan SR

5) P. C., rod. C., C. pobyt:č. XX,XXX XX V., dátum narodenia:

XX.XX.XXXX, štátny občan SR

6) M. B., rod. B., Trvalý pobyt:č. XXX,XXX XX V., dátum narodenia:

XX.XX.XXXX, štátny občan SR

7) M. C., rod. C., Trvalý pobyt:č. XXX,XXX XX V., dátum narodenia:

XX.XX.XXXX, štátny občan SR

a rozdeľuje predmet sporu bez náhrady takto:

- nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX, pre katastrálne územie V., obec V., okres N. a vzájomné vyporiadanie, takto:

A) Žalobca - Účastník Dohody A: Q. K., rod. K., nar.XX.XX.XXXX nadobúda do výlučného

vlastníctva 1/1 k celku nižšie uvedené nehnuteľnosti:

- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X- orná pôda, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, poznámka-(diel číslo 1)
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/ X- orná pôda, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, poznámka - (diel číslo 2)  
( poznámka : vytvorené z parcely č. XXXX/X )
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup> ,poznámka - ( diel číslo 18)
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup> ,poznámka - ( diel číslo 20)  
( poznámka : vytvorené z parcely č. XXXX/X )
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup> ,poznámka - (diel číslo 16)  
( poznámka : vytvorené z parcely č. XXXX )
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup>,poznámka - ( diel číslo 17)  
(poznámka : vytvorené z parcely č. XXXX )
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X - lesný pozemok, o výmere XXXX m<sup>2</sup> ,poznámka - ( diel číslo 3)
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X - lesný pozemok, o výmere XXXX m<sup>2</sup> ,poznámka - ( diel číslo 4)
- parcela registra „E“, pare. č. XXXX/X - lesný pozemok, o výmere XXX m<sup>2</sup> ,poznámka- ( diel číslo 5)  
( poznámka : vytvorené z parcely č. XXXX )
- parcela registra „E“, pare. č. XXXX/X - trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup> ,poznámka - ( diel číslo 6)
- parcela registra „E“, pare. č. XXXX/XX- trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup> ,poznámka - ( diel číslo 7)  
(poznámka : vytvorené z parcely č. XXXX/X )

B) Žalovaní - Účastníci Dohody B: nadobúdajú ostatné nehnuteľnosti:

- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/ X- orná pôda, o výmere XXXX m<sup>2</sup>,  
( zostatok po rozdelení )
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/ 1- lesný pozemok, o výmere XXXX m<sup>2</sup>,
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX- trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup>,  
( zostatok po rozdelení )
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X- trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup>,  
( zostatok po rozdelení )
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX- lesný pozemok, o výmere XXXX m<sup>2</sup>,  
( zostatok po rozdelení )
- parcela registra „E“, parc. č. XXXX/X- trvalý trávny porast, o výmere XXXX m<sup>2</sup>,  
( zostatok po rozdelení )

vedené na predmetnom liste vlastníctva a rozdelené na predmetnom GP takto:

- 1) K. F., rod. C. - X/XX k celku
- 2) Q. C., rod. C.- X/XX k celku
- X ) právny nástupca /nástupcovia po V. W. ( vid' mená vyššie ) - X/XX k celku
- 4) P. C. , rod. C.- X/XX k celku
- 5) P. C., rod. C.- X/XX k celku
- 6) M. B., rod. B.- X/XX k celku
- 7) B. C., rod. C.- X/XX k celku
- 8) Slovenská republika zastúpená správcami X/XX k celku.

Žalovaní sú povinní taktiež zaplatiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

2. V žalobe poukázal na podielové spoluvlastníctvo subjektov zapísaných na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie V., pričom označil za spoluvlastníka aj V. W., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, ako aj B. T., a tiež označil správcov k vlastníkovi - Slovenskej republike (žalobca prevzal, resp. skopíroval časť B príslušného listu vlastníctva). Uviedol, uviedol, že nie je vhodné zotrvať v danom podielovom spoluvlastníctve. V obci V. „vládne nezávideniahodná situácia“, ktorá spôsobuje, že vlastníctvo nehnuteľností jednej osoby sa môže dostať do sféry vlastníctva inej bez toho, aby boli dodržané podmienky pre vklad do katastra nehnuteľností. Jediné, čo pre svoje deti môže urobiť (ohľadom ich budúceho dedičstva), je zapísať nehnuteľnosti v jeho podiele na samostatný list vlastníctva v podiele 1/1. O uvedenom zámere sa niekoľkokrát rozprával so žalovanými, ktorí k tomu nemali žiadne námietky a boli ochotní podpísať vypracovanú Dohodu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva (žalovaní sú buď

jeho príbuzní alebo známi z obce V.). Na základe prísľubu podpisu zo strany žalovaných si dal na vlastné náklady vypracovať geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.4.2021. Neskôr už žalovaní nemali záujem predmetnú dohodu podpísať, preto sa musel obrátiť na súd. Žalobca konštatoval, že nebude porušené ust. § 23 zákona č. 180/1995 Z. z. Z dôvodu, že podáva v ten istý deň aj druhú žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorej vystupuje ako žalobca, pričom žalovanými sú iné osoby, žiada o spojenie vecí.

3. Vzhľadom na neurčité označenie žalovaného subjektu 3/ - „právny nástupca po V. W. rod. C. - zatiaľ nezistený/í, Plomba vyznačená na základe V-XXXX/XXXX (Kúpna zmluva)“ - bol žalobca uznesením č. k. 14C/1/2022-29 zo dňa 26.7.2022 s náležitým poučením vyzvaný na riadne označenie žalovanej 3/.

4. Na túto výzvu súdu žalovaný reagoval podaním dat. 5.8.2022, v ktorom uviedol: „právny nástupca po V. W. rod. C. je: J.. Q. A., rod. A., trvalý pobyt: č. XXX, XXXXX Mútne, nar. 24.1.1984, štátny občas SR“.

5. Následne súd vyzval žalobcu postupom podľa § 138 CSP na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súd vo výzve konštatoval, že na základe predbežného právneho posúdenia je namieste záver, že žaloba je zjavne nedôvodná, nakoľko aktuálne nie sú splnené podmienky, ktoré vychádzajú z hmotného práva, pre konanie a predovšetkým rozhodnutie súdu v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

6. Túto výzvu žalobca prevzal 13.9.2022, nijako však na ňu nereagoval.

7. Súd z hľadiska hospodárnosti konania postupoval tak, že žalobu žalobcu zaslal žalovaným na vedomie a zároveň nariadil termín pojednávania, o ktorom upovedomil/na ktoré predvolal strany.

8. Ešte pred pojednávaním sa k žalobe vyjadrili dňa 14.12.2022 žalovaní 6/, 7/, ktorí žalobu žiadali zamietnuť. Žalobný návrh označili za nesúladný s právnymi predpismi a tiež za účelový, zavádzajúci, nezrozumiteľný, mätúci a neakceptovateľný. Novovytvorené pozemky žalobca označil ako parcely E-KN, správne mali byť označené ako C-KN. Žalobca tiež nevychádzal zo skutočného stavu nehnuteľností, najmä ich užívania ostatnými podielovými spoluvlastníkmi, ktoré užívanie títo medzi sebou navzájom rešpektujú. Keďže predmetom konania je zrušenie podielového spoluvlastníctva k pozemkom, ktoré sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce a sú poľnohospodárskymi a lesnými pozemkami, súd bude aplikovať aj ust. zákona č. 180/1995 Z. z., s ktorým je žalobný návrh v rozpore. Žalovaní 6/, 7/ dodali, že sú prístupní aj uzatvoreniu mimosúdnej dohody so žalobcom, avšak za rešpektovania platného právneho stavu, „užívacích hraníc“ a miery pričinenia sa o zveľadenie a obhospodarovanie sporných nehnuteľností.

9. Súd vo veci vykonal pojednávanie (dňa 21.12.2022). Na pojednávaní (ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti žalobcu), súd prioritne prezentoval predbežné právne posúdenie veci. Konštatoval, že žalobca v žalobe, ktorou sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie V., označil ako žalovaných 1/ až 7/ príslušné fyzické osoby, avšak okrem týchto je podielovým spoluvlastníkom zapísaným na označenom liste vlastníctva aj štát, resp. Slovenská republika. Ten však nebol žalobcom označený za žalovaný subjekt. Ďalej žalobca za žalovaného 3/ označil J.. Q. A., avšak podľa aktuálneho (ku dňu konania pojednávania, resp. k predchádzajúcemu dňu) menovaný nie je zapísaný na príslušnom liste vlastníctva ako podielový spoluvlastník. Z uvedených dôvodov sa žaloba javí ako nedôvodná, resp. sa javí, že nie sú splnené podmienky, aby súd mohol žalobe vyhovieť. Prítomní žalovaní nemali pripomienky k súdom prednesenému predbežnému právnenému posúdeniu veci.

10. Súd na pojednávaní vykonal dôkazy: postupom podľa § 204 CSP oboznámil so žalobou č. I. 1, geometrickým plánom č. I. 11, dohodou/návrhom dohody spoluvlastníkov o zrušení spoluvlastníctva č. I. 12, s LV č. XXXX vedeným pre obec a kat. územie V. aktuálnym ku dňu 20.12.2022. Súd tiež oboznámil s obsahom podania žalobcu - odpoveďou na výzvu súdu na riadne označenie žalovanej 3/ s prílohou č. I. 31, ako aj s obsahom vyjadreniu žalovaných 6/, 7/ k žalobe č. I. 43.

11. Na pojednávaní žalovaní 1/, 2/, 5/, 6/, 7/ navrhli žalobu kvôli jej nedostatkom a nezrozumiteľnosti zamietnuť.

12. Podľa § 77 ods. 1 CSP, Nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

13. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 29. novembra 2011, sp. zn. 4 Cdo 183/2011, Účastníkmi konania o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k veci musia byť všetci spoluvlastníci, lebo právoplatný výrok súdu zaväzuje len účastníkov konania (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Ide o tzv. nútené nerozlučné procesné spoločenstvo (§ 91 ods. 2 O.s.p.) všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa na konaní nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, súd nemôže návrhu vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva.

14. Na strane žalovanej, resp. v konaní nevystupovali všetci nerozluční spoločníci (§ 77 CSP) - spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti. Ako žalovaný subjekt nevystupovala/nebola žalobcom označená Slovenská republika, ktorá je v zmysle údajov na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie V. pod B 16 zapísaná ako podielový spoluvlastník nehnuteľností, ku ktorým zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa žalobca domáha, v podiele 2/20.

15. Tiež nebola ako žalovaný subjekt označená V. W., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, hoci v zmysle vyššie označeného listu vlastníctva je pod B 6 vedená ako podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností v podiele 1/20. Skutočnosť, že žalobca označil namiesto nej ako žalovaného J.. Q. A., ktorý (pravdepodobne uzavrel s V. W., rod. C., kúpnu zmluvu), je v tomto prípade právne irelevantné. Aktuálne je totiž podielovou spoluvlastníčkou V. W., rod. C. (bola ňou aj v čase podania žaloby a tiež v čase výzvy súdu na doplnenie/opravu žaloby a odpovede žalobcu na túto výzvu) a bude ňou, kým príslušný správny orgán (Okresný úrad, katastrálny odbor) nerozhodne o vklade vlastníckeho práva v prospech kupujúceho. V čase rozhodovania súdu nebol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech J.. Q. A..

16. Súd len pre zrozumiteľnosť a jednoznačnosť odôvodnenia tohto rozhodnutia konštatuje, že pokiaľ Najvyšší súd SR vo vyššie citovanej časti odôvodnenia svojho rozhodnutia odkazuje na ust. § 91 ods. 2 O.s.p. (Občiansky súdny poriadok), právnej úprave v označenom ustanovení aktuálne zodpovedá právna úprava v ust. § 77 CSP (Civilný sporový poriadok - procesný právny predpis, ktorý nahradil Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 1.7.2016).

17. Riadne, resp. úplné označenie podielových spoluvlastníkov ako subjektov sporového konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je východiskovou podmienkou pre potenciálnu úspešnosť žaloby. Keďže v prejednáwanej veci táto základná podmienka v zmysle vyššie uvedeného splnená nebola, nebolo (by) možné žalobe vyhovieť a súd ju musel bez ďalšieho zamietnuť.

18. Len pre úplnosť súd uvádza, že toto jeho rozhodnutie (založené na procesných dôvodoch, resp. bez vykonania dokazovania a posúdenia merita veci) nepredstavuje prekážku pre to, aby sa žalobca s úspechom mohol v budúcnosti opätovne domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam.

19. Súd nad bezprostredne nevyhnutný rámec odôvodnenia tohto rozhodnutia považuje za vhodné uviesť:

20. Aj keď je zrejmá podstata predmetu konania (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným pozemkom), petit žaloby je sčasti nezrozumiteľný a nevykonateľný. V tej súvislosti súd poukazuje napríklad na označenie nehnuteľností, ktoré by mal v rámci vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva nadobudnúť žalobca - ich označenie ako pozemky - parcely registra E. Nemožno na základe geometrického plánu, na ktorý žalobca poukazoval, vytvoriť nové pozemky - parcely registra E. Tiež sa javí, že žalobný návrh nerešpektuje ustanovenia zákona č. 180/1995 Z. z. - opatrenia proti drobeniu pozemkov (vzhľadom na druh sporných pozemkov a ich umiestnenie mimo zastavaného územia obce) - pozemky (nesprávne označené ako parcely registra E), ktoré by mal v zmysle žalobného návrhu v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobca nadobudnúť, vytvorené z pôvodných, výmerou väčších pozemkov, nedosahujú výmeru 3.000 m<sup>2</sup> v prípade poľnohospodárskych pozemkov, resp. 5.000 m<sup>2</sup> v prípade lesných pozemkov. V neposlednom rade, žalobca len v odôvodnení žaloby poukazuje na geometrický plán na rozdelenie pozemkov, v petite (žalobný návrh) však naň vôbec nepoukazuje, neodkazuje, resp. nie je v petite zahrnutý, v dôsledku

čoho, pokiaľ by súd prevzal takýto nedostatočný petit do výroku svojho rozhodnutia, toto rozhodnutie by nebolo vykonateľné (súd by ho teda nemohol do výroku svojho rozhodnutia prevziať).

21. Z podania žalovaných 6/, 7/ - ich vyjadrenia k žalobe - je okrem iného zrejmy nesúhlas s navrhovaným spôsobom vyporiadania (potenciálne) zrušeného podielového spoluvlastníctva k sporným pozemkom. Uvedené je v rozpore so žalobným tvrdením, že (všetci) žalovaní nemali námietky voči zámeru žalobcu zrušiť a vyporiadať predmetné podielové spoluvlastníctvo v zmysle žalobcom predloženej Dohody o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva. Okrem toho, odhliadnuc od skutočnosti, že štát - Slovenskú republiku žalobca nezahrnul do údajných predsúdnych jednaní, keďže ju ani neoznačil za žalovaného, žalobca okrem návrhu predmetnej dohody (ktorý však nijako nepreukazuje snahu žalobcu o mimosúdne riešenie veci) nepredložil nijaké podklady, dôkazy, že pred podaním žaloby vyvíjal snahu o uzatvorenie dohody so spoluvlastníkmi (§ 142 ods. 1 veta prvá Obč. zák. „Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd“).

22. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca bol (v rámci uznesenia - výzvy na doplnenie/ opravu žaloby) poučený o možnosti obrátiť sa na advokáta alebo na Centrum právnej pomoci. Vzhľadom na súdom vytýkané nedostatky žaloby by mal v prípade opätovného podania žaloby zvážiť využitie tohto práva, resp. možnosti.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v spore úspešný ani sčasti (žaloba bola zamietnutá - v celom rozsahu), čo predstavuje plný úspech žalovaných. Žalovaným 1/, 2/, 6/ a 7/ vznikli trovy konania, preto im súd voči žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu. Hoci by (aj) žalovaným 3/ až 5/ inak patrilo voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, žalovaná 5/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu na pojednávaní výslovne uviedla, že si tento procesný nárok neuplatňuje, žalovaným 3/, 4/ žiadne trovy v konaní nevznikli. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.