

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225699
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113225699.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. 3, S. Bystrica, v konaní zastúpený opatrovníčkou W.. W. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 599,95 Eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/5/2014 - 70 zo dňa 23. 04. 2014, ktoré má správne znieť:

„Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci navrhovateľa Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X., S. S., v konaní zastúpený opatrovníčkou W.. W. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 599,95 Eur s príslušenstvom, takto..“

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 16C/6/2014 - 70 zo dňa 23. 04. 2014 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 599,95 Eur s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,00 Eur od 14. 03. 2013 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,96 Eur od 27. 11. 2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,00 Eur od 14. 03. 2013 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,00 Eur od 29. 04. 2013 do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 545,99 Eur od 23. 10. 2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 35,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 114,36 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu 07. 01. 2015 požiadal o vydanie opravného uznesenia a opravu chyby v písaní spočívajúcu v označení navrhovateľa z nesprávne uvedeného „Telefónica O2 Slovakia, s. r. o.“ na správne „Telefónica Slovakia, s. r. o.“.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na uvedené preto súd opravil záhlavie rozsudku tak, že opravil označenie navrhovateľa na správne „Telefónica Slovakia, s. r. o.“

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.