

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206835
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714206835.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu V. Z. N., F. E.. D., F. F. X. V., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Y. T.D., O.. XX. XX. XXXX, V. U. - P., V.. V. XXXX/X v konaní o zaplatenie 406,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 74,77 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,48 € za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,98 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,81 € za obdobie od 04. 08. 2011 do zaplatenia a s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 04. 09. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23. 05. 2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 406,71 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,48 € za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,98 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,81 € za obdobie od 04. 08. 2011 do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 04. 09. 2011 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 € za obdobie od 04. 06. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s postupcom Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka medzi postupcom a žalovanou vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa za tieto služby zaviazala riadne a včas platiť. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola povinný žalovaná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Väčšiu časť žaloby potom žalobca venoval zdôvodňovaniu nároku na zmluvnú pokutu a s poukazom na jej zabezpečovací charakter poukázal pri tom na zdôvodnenie nároku na zmluvnú pokutu v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013 č. k. 9CO/31/2012-157. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil podľa zmluvy a aktuálneho cenníka a vyfakturoval

žalovanej faktúrami uvedenými v žalobnom návrhu, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 06. 2012, znejúcou na sumu vo výške 331,94 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 09. 2011, znejúcou na sumu vo výške 3,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 08. 2011, znejúcou na sumu vo výške 12,81 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 07. 2011, znejúcou na sumu vo výške 9,98 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 06. 2011, znejúcou na sumu vo výške 48,48 €. Keďže žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi v lehote zročnosti, a ani ku dňu podania žaloby faktúry nezaplatila, žalobca bol nútený obrátiť sa na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval a pred pojednávaním vo veci samej zaslal súdu ďalšie vyjadrenie, v ktorom poukázal na preventívnu funkciu vyúčtovanej zmluvnej pokuty, uviedol, že nárok na ňu vznikol žalobcovi pri kumulatívnom splnení nasledovných podmienok, a to podmienky, že žalovaná poruší určené povinnosť, najmä riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, prípadne iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušovaní povinnosti žalovanej vyplývajúcej jej zo zmluvy a dodatku, pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila až na pojednávaní dňa 05. 02. 2015, kde uviedla, že k žalobe nemá námietky, tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Nárok žalobcu bola ochotná uspokojiť. Žiadala len o povolenie splátok dlhu.

Mimo výsluchu žalovanej súd na pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu, a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave ako mobilný operátor a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 26. 03. 2006 zmluvu o pripojení na službu Rýchly internet. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné zmluvné podmienky mobilného operátora, na ktoré zmluva odkazovala. Podľa zmluvy o pripojení sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby za pomoci koncového zariadenia T-MOBILE DCARD 9 v programe služby Rýchly internet Start. Žalovaná sa zaviazala v bode 2 písm. c/ zmluvy riadne a včas platiť podniku cenu služieb špecifikovaných v zmluve a v bode 2 písm. e/ sa zaviazala dodržať dobu zmluvnej viazanosti uvedenú v zmluve, ktorá bola 36 mesiacov. V bode 2 písm. e/ zmluvy bol aj záväzok žalovanej, že v prípade porušenia zmluvných povinností, najmä hociktorej uvedenej v tomto písmene, alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok žalobcu a následnej deaktivácie služby sa zaväzuje uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 zmluvy. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 10 000 Sk, čiže 331,94 €.

Ako potom súd zistil postupca žalovanej vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami znejúcimi na sumu 3,50 €, 12,81 €, 9,98 €, 48,48 €. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola tieto sumy žalobcovi v lehote zročnosti faktúr alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatila. Poslednou zročnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 06. 2012 predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne.

Súd nemal námietky k nároku žalobcu na zaplatenie sumy celkovo 74,71 €, ktorá suma predstavuje súčet súm, ktoré boli uvedené v nezaplatených faktúrach, ktorými žalobca žalovanej vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. K tomuto nároku žalobca potom oprávnenne požadoval aj úrok z omeškania vo výške 8 % bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa do omeškania dostala vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej, ktorej faktúry. Nárok na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorými sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb nachádza právnu oporu priamo v zmluve, ktorú účastníci konania uzavreli.

Pokiaľ ale šlo o nárok na zmluvnú pokutu súd zistil, že tomuto nároku vrátane jeho príslušenstva vyhovieť nemožno. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa

30.11.2011, z ktorého zistil, že zmluvná podmienka, na základe ktorej by mal žalobcovi vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu pôvodne vo výške 10 000 Sk, teraz 331,94 € je rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka, ktorá bola v prípade rovnakého mobilného operátora vyhlásená predmetným rozsudkom Okresného súdu Bardejov za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola identifikovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda uzatvárala ju na svoju osobnú potrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, keďže sa stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák. nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako formulované ako boli formulované v zmluve, ktorej časť ustanovení Okresný súd Bardejov vyššie spomínaným rozsudkom vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná len v časti, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku a vo zvyšku uplatneného nároku predstavujúceho nárok na zmluvnú pokutu a k nej prislúchajúci úrok z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia ako žalobca a preto v prípade pomerného krátenia náhrady trov konania v závislosti od úspechu a neúspechu vo veci samej by jej patrila náhrada trov konania. Keďže však žalovanej v konaní preukázateľné trovy nevznikli súd rozhodol tak, že žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.