

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8Cb/75/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207506  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813207506.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Vladimír Tabaka AUTOCENTRAL, Čemernianska 39, Vranov nad Topľou, IČO: 33273405, zastúpeného AK NOVIKMEC, s.r.o., advokátska kancelária, Rázusova 125, Vranov nad Topľou proti odporcovi: I. U., T. XX. XX. XXXX, H. R. XXXX, D. T. U., zastúpenému JUDr. Jurajom Kusom, advokátom, Námestie osloboditeľov 10, Michalovce, o zaplatenie 3.047,70 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Návrh zamietal.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 1.432,65 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.047,70 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21. 12. 2012 do zaplatenia a na trovy konania. Vo svojom návrhu uviedol, že odporca si na prevádzke navrhovateľa otvoril zákazku a odoberal náhradné diely na motorové vozidlo BMW radu 7. Náhradné diely - brzdové kotúče a dosky, akumulátor, pneumatiky a iné, odobral odporca postupne s tým, že pri najbližšom odbere zákazku uzatvorí a vyplatí. Odporca takýmto spôsobom na tejto otvorenej zákazke odobral tovar v celkovej hodnote 3.047,70 eur. Tovar bol odporcovi poskytnutý zamestnancami prevádzky a zároveň evidovaný na dodacom liste č. 113. Nakoľko odporca na prevádzku dlhšie obdobie neprišiel a nereagoval ani na výzvy zamestnancov, bola odporcovi zaslaná výzva zo dňa 07. 09. 2012 prostredníctvom právneho zástupcu, aby sa dostavil na prevádzku navrhovateľa, uzatvoril svoju zákazku, ak už nemá záujem odobrať ďalší tovar a vysporiadal svoj záväzok za odobraté náhradné diely vo výške 3.047,70 eur v lehote najneskôr troch dní od prevzatia tejto výzvy. V uvedenej lehote si odporca svoj záväzok nesplnil, preto bola zákazka uzatvorená a predmetný záväzok vyúčtovaný odporcovi faktúrou č. 11285 zo dňa 10. 12. 2012 v sume 3.047,70 eur s DPH, splatnou dňa 20. 12. 2012. Odporca zaslanú faktúru č. 11285 vrátil späť ako neopodstatnenú bez akéhokoľvek ďalšieho odôvodnenia. Dňa 26. 03. 2013 bol odporca opätovne vyzvaný na úhradu svojho dlhu. Na uvedenú výzvu však odporca len uviedol, že k výzve nie je priložený doklad o plnomocenstve a že opätovne faktúru zasiela späť ako neopodstatnenú. Kópia splnomocnenia bola odporcovi doručená ešte pri prvej výzve v septembri 2012. Nakoľko odporca vo vyjadreniach k výzvam neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, má navrhovateľ zato, že odobratie tovaru nevie spochybníť inak ako svojimi tvrdeniami. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť ako neopodstatnený v celom rozsahu. Navrhovateľ odôvodňuje svoj nárok tým, že odporca otvoril zákazku a odobral náhradné diely na motorové vozidlo BMW radu 7. Odporca odobral tovar podľa tvrdení navrhovateľa v celkovej hodnote 3.047,70 eur a

dodnes zaň nezaplatil. Takisto tvrdí, že na tovar bol vystavený dodací list č. 113. Zo žalobného návrhu je zrejmé, že jeho prílohou je aj výzva zo dňa 07. 09. 2012, ktorou navrhovateľ vyzýva odporcu na zaplataenie uvedenej sumy. A tu sa navrhovateľ dostáva do vlastných rozporov. Prílohou žalobného návrhu je faktúra č. 11285, tiež dodací list č. 113. Podľa týchto listinných dokladov mal navrhovateľ dodať uvedený tovar odporcovi dňa 10. 12. 2012. Ako je možné, že navrhovateľ už výzvou zo dňa 07. 09. 2012 vyzýva odporcu, aby zaplatil uvedenú sumu za odobraté a nezaplatené náhradné diely, keď v tom čase podľa faktúry a dodacieho listu náhradné diely odporcovi ešte ani neboli dodané. Na dodacom liste č. 113, ani na dodacom liste č. 57862 nie je podpis ani meno osoby, ktorá mala uvedené náhradné diely prevziať. Je nemožné účtovať a vystaviť faktúru osobe, ktorá žiadne náhradné diely neprevzala. Obsah dodacieho listu je dôkazom toho, že odporca od navrhovateľa žiadne náhradné diely neprevzal a dodací list a faktúra boli vyhotovené dodatočne a majú znaky fiktívnych účtovných dokladov. Navrhovateľ D. U. je otcom odporcu. V čase, keď odporca I. U. mal údajne prevziať predmetné náhradné diely od navrhovateľa, tak D. U. žil v spoločnej domácnosti s odporcom a jeho matkou V. U.. Neskôr sa vzťahy medzi rodičmi odporcu narušili a došlo k ich rozvodu. Odporca predložil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12. 06. 2012, ktorým súd manželstvo rozviedol. Takisto založil do spisu žalobu o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 17. 07. 2012, kde sa matka odporcu domáha zrušenia dohody o vyporiadaní BMS vo vzťahu k navrhovateľovi. Tieto listinné dôkazy preukazujú, že vzťahy medzi rodičmi odporcu sa po rozvode narušili a to malo za následok podanie nielen tohto ale aj viacerých obdobných návrhov. Odporca sa po rozvode postavil na stranu matky a spoločne s ňou odišiel zo spoločnej domácnosti Vladimíra Tabaku a dnes žijú od neho oddelene. Podaným návrhom sa snaží D. U. vytrestať odporcu, že sa postavil na stranu matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: písomná korešpondencia medzi účastníkmi konania, dodací list č. 113 vystavený navrhovateľom odporcovi, faktúra č. 11285 zo dňa 10. 12. 2012, dodací list zo dňa 10. 12. 2012 č. 57862, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/144/2012 zo dňa 12. 06. 2012, žaloba o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu podaná V. U. proti žalovanému D. U., písomné vyjadrenia účastníkov konania, výsluchom svedkov I. F., N. Č., N. Z., vyjadrenie spoločnosti Regnum Bavaria, s.r.o., faktúra vystavená navrhovateľovi spoločnosťou Regnum Bavaria, s.r.o., faktúry vystavené navrhovateľovi spoločnosťami EURO-VAT, spol. s r. o. Alekšince, Tomáš Teniak TENA OIL, Martin, Inter Cars Slovenská republika, s.r.o. Bratislava, Technaco, s.r.o. Žilina, MIKONA s.r.o. Púchov, fotokópia technického preukazu osobného motorového vozidla BMW 750i držiteľa osvedčenia I. U., výpis z web stránky spoločnosti BMW týkajúci sa batérie, alternátora a zistil tento skutkový stav:

Výzvou zo dňa 07. 09. 2012 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na zaplataenie ceny odobratých náhradných dielov. Z obsahu tejto výzvy vyplýva, že I. U. si mal na prevádzke Vladimíra Tabaku AUTOCENTRAL, Vranov nad Topľou otvoriť zákazku a odobrať náhradné diely na motorové vozidlo BMW radu 7. Odobraté náhradné diely zamestnanci prevádzky navrhovateľa evidovali na dodacom liste č. 113, pričom odporca mal uviesť, že ich vyplatí v hotovosti, ak mu budú v servise odsúhlasené ako vhodné. K danému dňu kúpnu cenu odporca nezaplatil a to v celkovej hodnote 3.047,70 eur. Písomnou výzvou bol odporca vyzvaný, aby sa dostavil k navrhovateľovi, uzatvoril zákazku a najneskôr v lehote do 3 dní od prevzatia výzvy zaplatil cenu odobratých náhradných dielov vo výške 3.047,70 eur.

Navrhovateľ vystavil odporcovi dodací list č. 113 bez uvedenia dátumu dodania tovaru. Na uvedenom dodacom liste sa nachádzal tento tovar: brzdový kotúč, brzdová kvapalina, výstražný kontakt, akumulátor Edge 5W30, Castrol TBE, brzdové dosky, alternátor, kladivo, kliešte, filter, Michelin pneu. Na dodacom liste boli pri jednotlivých položkách uvedené ceny. Celková cena tovaru predstavovala sumu 3.047,70 eur.

Navrhovateľ vyhotovil ešte jeden dodací list č. 57862 zo dňa 10. 12. 2012, kde sa nachádza tovar zhodný s tovarom uvedeným na dodacom liste č. 113.

Faktúrou č. 11285 zo dňa 10. 12. 2012 s dátumom splatnosti 20. 12. 2012 fakturoval navrhovateľ odporcovi I. U. ako živnostníkovi pod IČO-m 44265158 sumu na úhradu za dodaný tovar vo výške 3.047,70 eur.

Odporca vrátil navrhovateľovi faktúru č. 11285 zo dňa 10. 12. 2012 ako neopodstatnenú.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že D. U. nie je otcom I. U., iba žil s jeho matkou v spoločnej domácnosti. To však odporcu neopravňuje, aby si vzal tovar z prevádzky navrhovateľa bez zaplatenia. Odporca tovar podľa svojich požiadaviek odoberal dlhší čas na prevádzke navrhovateľa v Černom od zamestnancov navrhovateľa, preto je nepochopiteľné jeho tvrdenie, že nič neprevzal. Keďže odporca nereagoval na telefonické upozornenia zamestnancov prevádzky zamestnanci oznámili túto skutočnosť navrhovateľovi a následne bola odporcovi zaslaná písomná výzva na uzatvorenie zákazky a vysporiadanie záväzku za odobraté náhradné diely. Výzva bola odporcovi doručená 11. 09. 2012. Odporca nereagoval, preto bola zákazka ukončená a v zmysle účtovných postupov bola vystavená faktúra č. 11285. Deň dodania uvedený na faktúre je účtovnou skutočnosťou, ktorá nemôže mať vplyv na posudzovanie podstaty nároku navrhovateľa na zaplatenie. Ak odporca popiera odobratie tovaru, nepodpísanie jeho prevzatia na dodacom liste a oprávnenosť vystavenej faktúry a navrhovateľ preukáže, že predmetný tovar v prevádzke navrhovateľa odporca prevzal, vznikol na strane odporcu majetkový prospech, ktorým sa obohatil o hodnotu vecí, ktoré nadobudol, ale nezaplatil. Základný predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospechu u obohateného, pričom dôkazné bremeno o existencii bezdôvodného obohatenia znáša postihnutý. Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že odporca si otvoril uňho zákazkový list a odobral náhradné diely od jeho zamestnancov. V rámci objednávok to funguje tak, že zákazník príde na predajňu, žiada nejaké náhradné diely. Ak ich má navrhovateľ na predajni, hneď sú aj náhradné diely dodané, ak nie, náhradný diel sa objednáva. Čo sa týka tohto prípadu, odporca požadoval špeciálne diely, ktoré pochádzajú z Regnum Bavaria, kedy na takýto typ auta je ťažko zohnať náhradný diel, to znamená, že musí sa objednať náhradný diel priamo v značkovom servise alebo v značkovej predajni. K objednaní takého dielu je potrebné mať technický preukaz alebo VIN číslo. Pri objednaní v značkovom servise sa musí udať VIN číslo, lebo vlastne toto číslo špecifikuje náhradný diel. Náhradné diely je možné objednať originálne alebo ako náhradu. Náhradný diel sa objednáva hlavne kvôli cene, kedy je tá cena niekedy aj trikrát nižšia. Aj pre odporcu sa objednávali náhradné diely aj podľa ceny. To znamená, že keď prišiel na predajňu vyšpecifikovalo sa aký náhradný diel je mu potrebný, koľko stojí originálny diel, koľko stojí náhradný diel. Zákazník sa následne rozhodne pre určitý typ dielu, ktorý mu vyhovuje. Odporca si objednával diely tak ako sú popísané na dodacom liste č. 113 s tým, že všetko sa mu zapíše na dodací list, ktorý bude buď priebežne vyrovnávať alebo to vyrovná nakoniec. Keď zamestnanci navrhovateľa telefonicky kontaktovali odporcu, väčšinou nedvíhal, alebo z jeho strany bolo povedané, že zaplatí v hotovosti. Keďže odporca nereagoval na telefonáty, cenu nezaplatil, bola vyhotovená faktúra a táto bola odporcovi zaslaná. Jednotlivé diely boli odporcovi dodané. Tieto diely odporcovi dodávali zamestnanci na predajni. Bol tam vedúci predajne I. F. a priebežne je tam asi sedem alebo osem ľudí. Niekedy boli náhradné diely odporcovi dodávané aj priamo do servisu, kde mu auto opravovali. Jednotlivé diely sa objednávali v období od januára do mája 2012.

Z výpovede odporcu vyplýva, že nárok navrhovateľa považuje za nepreukázaný a neopodstatnený. Navrhovateľ tvrdí, že náhradné diely boli zapísané na dodacom liste č. 113 v celkovej sume 3.047,70 eur. Tento dodací list ako dôkaz neobstojí, lebo neobsahuje dátum dodania tovaru a hlavne absentuje na ňom podpis odporcu, že uvedený tovar naozaj prevzal. V spise sa nachádza aj ďalší dodací list č. 57862, ktorý tiež vystavil navrhovateľ na tie isté náhradné diely v celkovej hodnote 3.047,701 eur. Na tomto dodacom liste tiež nie je uvedený dátum dodania, resp. je uvedený dátum dodania 10. 12. 2012. Tento dodací list ako dôkaz tiež neobstojí, lebo absentuje aj tu podpis odporcu, že uvedený tovar naozaj prevzal a dokonca, že si ho aj objednal. Navrhovateľ svoj návrh ďalej opiera o faktúru č. 11285 zo dňa 10. 12. 2012, kde sú tiež podrobne rozpísané náhradné diely v celkovej sume 3.047,70 eur. Na tejto faktúre sa ako dátum dodania tovaru uvádza deň 10. 12. 2012 a opäť tento dôkaz neobstojí. Faktúra nie je zo strany odporcu podpísaná, nie je tam uvedené, že odporca tovar prevzal a v konečnom dôsledku podľa § 71 Zákona o DPH sa faktúra vystavuje 15 dní od dodania tovaru alebo poskytovania služby. Navyše navrhovateľ sa tu dostáva do vlastných rozpor, lebo faktúra č. 11285 a dodací list č. 57862 je vystavený s dátumom dodania tovaru 10. 12. 2012, no prílohou žalobného návrhu je výzva zo dňa 07. 09. 2012, ktorou sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 3.047,70 eur za náhradné diely, čiže tri mesiace vopred sa domáhal zaplatenia dielov, ktoré boli dodané o tri mesiace neskôr. Vyvstáva teda otázka ako je možné, že navrhovateľ výzvou zo dňa 07. 09. 2012 vyzýva odporcu na zaplatenie sumy za odobraté náhradné diely, keď v tom čase podľa faktúry a dodacieho listu ešte žiadne náhradné diely odporcovi dodané

neboli. Uvedené je dôkazom toho, že dodacie listy a faktúra boli vyhotovené dodatočne, neobsahujú zákonom stanovené náležitosti a majú znaky fiktívnych účtovných dokladov. Žalobný návrh je nedôvodný a špekulatívny. Odporca od navrhovateľa náhradné diely rozpísané na faktúre a dodacom liste nikdy neprevzal a ak by ich prevzal, musel by to potvrdiť svojim podpisom na faktúre alebo na dodacom liste. Vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom sa narušili a to po rozvoze navrhovateľa a matky odporcu. Odporca sa po rozvoze postavil na stranu svojej matky a odišiel zo spoločnej domácnosti navrhovateľa. Podaným návrhom sa navrhovateľ snaží vytrestať odporcu, že sa postavil na stranu matky. Obdobných nedôvodných návrhov navrhovateľ proti odporcovi podal na súde viacero. Odporca uviedol, že náhradné diely od navrhovateľa vôbec neprevzal, dokonca si ich ani neobjednal. Navrhovateľ neuniesol dôkaznú povinnosť, preto odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Zo svedeckej výpovede I. F. súd zistil, že tento pracuje u navrhovateľa 17 rokov, v súčasnosti na pozícii vedúci predaja. Svedok uviedol, že odporca si u nich na predajni objednal náhradné diely, ktoré boli zo strany navrhovateľa objednávané podľa VIN čísla. K objednaniu došlo tak, že odporca prišiel na predajňu, objednával si náhradné diely buď osobne alebo telefonicky a následne podľa VIN čísla boli tieto náhradné diely objednané. Aby navrhovateľ mal k dispozícii VIN číslo, odporca im odovzdal aj technický preukaz. Aj pred týmto sporným prípadom, ktorý je predmetom súdneho konania, odporca si u navrhovateľa objednával veci, ale vždy prišiel zákazku ukončiť a cenu vyplatil. V tomto poslednom prípade sa tak nestalo, odporca za dodané veci nezaplatil, preto sa vystavila faktúra. Objednávky od odporcu prichádzali postupne, objednával si tovar v roku 2012. Objednané veci boli odporcovi odovzdané buď priamo v prevádzke navrhovateľa, niektoré veci boli nosené aj do dielne p. Z., napr. pneumatiky a brzdové kotúče. Odovzdanie a prevzatie veci sa nedávalo odporcovi podpisovať. V minulosti s tým nemali žiaden problém. Medzi stranami existovala vzájomná dôvera, preto sa žiaden doklad podpisovať nedával. Dodací list v danom prípade vypísal svedkov kolega. Všetky veci uvedené v dodacom liste boli odporcovi dodané. Niektoré diely boli odporcovi dodané ako originálne, niektoré ako náhrady. Rozhodol o tom sám odporca, nakoľko to bola vec ceny. Po objednaní náhradného dielu sa vždy kontaktoval zákazník, v danom prípade odporca, ktorý povedal konečné rozhodnutie, najmä pokiaľ išlo o cenu náhradného dielu. Prvý dodací list č. 113 bol písaný rukou. Následne, keď sa vystavila faktúra, musí sa k nej vyhotoviť aj dodací list z počítača. Údaje aj na jednom aj na druhom dodacom liste sú však totožné. Doposiaľ bola prax medzi navrhovateľom a odporcom taká, že keď sa aj tovar dodal, vždy odporca sumu vyplatil. Bežne je prax taká, že keď príde zákazník, chce nejaký náhradný diel, tak sa objedná alebo je tento náhradný diel priamo na sklade. Keď tovar príde, zavolá sa zákazník. Za tovar sa platí väčšinou pri prevzatí alebo podľa dohody, nakoľko niekedy sa zisťuje, či náhradný diel bude do motorového vozidla vhodný alebo nie. Ak náhradný diel nevyhovuje, tak sa vráti do predajne. Aj v minulosti odporca odoberal z prevádzky navrhovateľa náhradné diely, po ukončení zákazky však vždy kúpnu cenu zaplatil.

Svedok N. Č. je zamestnaný u navrhovateľa 12 rokov ako predajca. Potvrdil, že veci uvedené na dodacom liste on osobne objednával a odporca tieto veci aj prevzal. Objednávky robil odporca buď osobne alebo telefonicky. Keď tovar prišiel, odporca si ho vyzdvihol. Objednávka sa realizovala podľa požiadaviek odporcu, teda buď sa objednával originálny diel alebo jeho náhrada. Ceny náhradných dielov sa odsúhlasovali s odporcom, či už telefonicky alebo osobne. Svedok osobne vozil odporcovi do servisu gummy, teda mu tovar doviezol. Aj v minulom období sa odporcovi tovar objednával a dodával. Odporca niekedy zaplatil naraz, inokedy po častiach.

V konaní bol vypočutý svedok N. Z., ktorý je živnostníkom, prevádzkuje predajňu autosúčiastok a servis. Svedok poznal oboch účastníkov konania. S navrhovateľom je v obchodnom vzťahu, odporcovi svedok servisuje auto. Odporca si veci na servis, na opravu auta, nosil vždy sám. U svedka odporca náhradné diely nenakupoval.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal, že predmetné diely ako AT - generátor, batéria nie sú použiteľné do akéhokoľvek typu BMW vozidla, ako sa to snaží preukázať odporca, že sa jedná o univerzálny náhradný diel. Každé vozidlo má svoju špecifikáciu a aj u rovnakého typu vozidla, závisí aj od jeho vybavenia, ktoré určuje použiteľnosť niektorých dielov, ako aj v tomto prípade AT - generátor, batéria. Navrhovateľ doložil vyjadrenie servisu Regnum Bavaria s.r.o. zo dňa 14. 01. 2014, ktorým potvrdil, že vymenované diely boli nakúpené pre motorové vozidlo BMW 750i, VIN:WBAHL81050DH77984. Uvedené diely boli konkrétne vyselektované pre použitie na uvedené vozidlo patriace odporcovi a tieto diely boli odporcovi aj odovzdané, čo je potvrdené výsluchmi osôb

odovzdávajúcich diely. Keďže sa jedná o drahšie a originálne náhradné diely, každý zákazník má záujem o objednanie pre konkrétne jeho motorové vozidlo podľa jeho VIN čísla, aby náhradné diely boli kompatibilné, preto vždy v takomto prípade sa na nákrese uvádza aj špecifikácia vozidla, pre ktoré sa má použiť, aj pre prípadnú reklamáciu dielu.

Právny zástupca odporcu poukázal na skutočnosť, že žalobný návrh sa opiera o výsluch svedkov, ktorí sú v pracovnom pomere s navrhovateľom. Čiže sú na ňom finančne závislí a to hovorí za všetko. Jedine oni potvrdili, že odporca mal prevziať náhradné diely. Ich výpoveď je ale v rozpore s výpoveďou ďalšieho svedka N. Z.Š., ktorý popísal ako prebieha taká objednávka. Podstatné je, že zákazník musí podpísať dodací list, ktorý je dôkazom toho aké diely prevzal. Na faktúre vystavenej navrhovateľom sa uvádza deň dodania tovaru 10. 12. 2012. Rovnaký dátum je uvedený aj na dodacom liste č. 57862. Nenachádza sa tam podpis odporcu, čo je jasným dôkazom toho, že tento tovar nikdy neprevzal. Podstatný je však dátum 10. 12. 2012, nakoľko navrhovateľ sa výzvou domáhal zaplatenia ceny náhradných dielov už tri mesiace skôr a to 07. 09. 2012. Ide o zjavnú špekuláciu. Tieto doklady boli vyrobené dodatočne a navrhovateľ neunesol v súdnom konaní dôkazné bremeno.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Vykonaným dokazovaním nemal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Súd rozhoduje na základe dokázaných skutočností. V danom prípade nemožno konštatovať, že odporca sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil a je povinný obohatenie vydať. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.047,70 eur z titulu plnenia bez právneho dôvodu. Navrhovateľ tvrdil, že odporca v období od januára do mája 2012 odoberal tovar špecifikovaný v dodacom liste a za tento tovar nezaplatil. Tým sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil. Navrhovateľ tvrdené skutočnosti musí preukázať. Okrem svedeckých výpovedí svedka F. Z. Č., ktorí sú zamestnancami navrhovateľa, nebol v konaní predložený žiaden iný dôkaz, ktorý by preukazoval, že odporca tovar prevzal. Navrhovateľ nedisponuje listinnými dôkazmi, ktoré by preukazovali skutočnosť dodania tovaru odporcovi. Dodací list, ktorý navrhovateľ vystavil, nie je zo strany odporcu podpísaný a nie je ani datovaný tým dátumom, ktorým by mal odporca tovar prevziať. Pri hodnotení svedeckých výpovedí svedkov F. Z. Č.M. súd zohľadnil ich zamestnanecký vzťah k navrhovateľovi. Navyše podľa tvrdení týchto svedkov, by bolo možné konštatovať, že medzi navrhovateľom a odporcom boli uzatvorené kúpne zmluvy. Svedkovia tvrdili, že odporca si tovar u nich objednal, že sa dohodli na cene a že tovar bol odporcovi dodaný. Všetky tieto skutočnosti odporca poprel. Uviedol, že si u navrhovateľa žiaden tovar neobjednal, ani žiaden neprevzal. Svedecká výpoveď N. Z. taktiež nepotvrdila, aby navrhovateľ dodal odporcovi tovar priamo v servise svedka. Navrhovateľ sa vo svojej výpovedi odvolával na listinný doklad a to písomné oznámenie, ako aj faktúra spoločnosti Regnum Bavaria, ktoré potvrdzujú, že navrhovateľ si v tejto spoločnosti objednal náhradný diel na motorové vozidlo odporcu. Samotné objednanie diela však ešte nepreukazuje to, že tento náhradný diel bol aj odporcovi dodaný.

Hodnotiac dôkazy vykonané v súdnom konaní jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, súd nárok navrhovateľa nepovažoval za preukázaný, a preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania v celkovej výške 1.432,65 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor voči platobnému rozkazu v sume 182,50 eur a z trov právneho zastúpenia.

V zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena za jeden úkon právnej služby činí 145,40 eur s DPH. Súd priznal právnemu zástupcovi odporcu odmenu za 7 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - odpor, písomné vyjadrenie k uzneseniu a výzve súdu zo dňa 11. 11. 2013, písomné vyjadrenie - záverečný návrh, účasť na pojednávaní v dňoch 25. 08. 2014, 03. 11. 2014 a 05. 02. 2015) + režijný paušál 7 x 8,04 eur. Podľa citovanej vyhlášky náhrada za stratu času pri ceste z Michaloviec do Vranova na pojednávanie a späť činí 39,03 eur (3 polhodiny x 13,01 eur). Súd priznal náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaní v dňoch 03. 11. 2014 a 05. 02. 2015, t.j. 2 x 39,03 eur.

Podľa vyhl. MPSVaR č. 260/2004 Z. z. v spojení s § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách patrí právnemu zástupcovi odporcu za každý jeden kilometer jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá suma 0,183 eur. Z Michaloviec do Vranova nad Topľou to je 33 km a späť, čiže 66 km x 0,183 eur = 12,07 eur. Náklady na PHM sú 10,2 l nafty na 100 km, na 66 km a pri cene nafty 1,129 eur predstavujú sumu 7,59 eur. Cestovné a náklady na PHM súd priznal taktiež dvakrát za účasť na pojednávaní v dňoch 03. 11. 2014 a 05. 02. 2015.

Celkovo trovy konania odporcu činia sumu 1.432,65 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.