

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011221
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314011221.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného N. T., narodeného XX.XX.XXXX vo D. Y., trvale bytom D. Y., M. R. D. XXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT 26/2014 zo dňa 28.06.2014, právoplatným dňa 08.07.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 31.12.2014 obdržal návrh odsúdeného N. T. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z dôvodu, že mu uplynula zákonná lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie, vo výkone trestu plnil všetky uložené povinnosti a svojim správaním preukázal polepšenie, v budúcnosti chce viesť riadny život. Odsúdený ďalej uviedol, že je zaradený na oddiely A1 v čate 3. Na pracovisku Drevona a dostal od vedúceho výkonu trestu finančnú odmenu vo výške 22 eur. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa plánuje zamestnať. Odsúdený poukázal na skutočnosť, že mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie, ktorý mu je už sám o sebe ponaučením. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2015 odsúdený trval na prejednaní jeho návrhu, pričom uviedol, že počas výkonu trestu mu zomrel otec. Odsúdený uviedol, že nemal ľahký život, pretože jeho rodičia sa hádali, rozviedli. Potom čo mu zomrel otec si chce dokázať, že to zvládne. Odsúdený uviedol, že má návrh na ďalšiu disciplinárnu pochvalu, zatiaľ nie je zaevidovaná, nechápe prečo. K dlhodobej nezamestnanosti uvedenej v hodnotí riaditeľa ústavu odsúdený uviedol, že bol zamestnaný v Čechách, čo nie je zaevidované na Slovensku a na dohodu u otca. Taktiež pracoval u švagra, pričom si myslí, že ho opätovne zamestná. Odsúdený záverom uviedol, že zdedil sad, je tam veľa roboty, chce všetkým dokázať, že na to má. Obhajca odsúdeného uviedol, že predchádzajúci život bol zaznamenaný v rozsudku I. stupňa a súd by mal hodnotiť možnosti prevýchovy a to či po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť odsúdený riadny život, či už ľutuje to čo urobil, či už v budúcnosti prehlási, že nebude páchať žiadnu trestnú činnosť, pričom poukázal aj na osobné pomery, t.j. že v priebehu výkonu trestu odňatia slobody menovanému zomrel otec, čo ho hlboko zasiahlo. Obhajca odsúdeného má za to, že pokiaľ bude menovaný podmiennečne prepustený už nebude páchať žiadnu trestnú činnosť a bude žiť riadnym životom. Obhajca odsúdeného poukázal na uložený doživotný trest zákazu vedenia motorových vozidiel, už toto je dostatočný trest pre odsúdeného. Z hodnotenia nevyplýva, že by sa počas výkonu trestu odňatia slobody dopustil takého konania za ktoré by mal byť disciplinárne potrestaný, dokonca má jednu odmenu. Po smrti otca by mal byť dedičom majetku a starať sa o majetok.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov, v minulosti už bol podmiennečne prepustený a bol mu nariadený výkon trestu, dôveru súdu už sklamal a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený N. T. bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Odsúdený bol dňa 05.08.2014 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferencnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol na základe vlastnej žiadosti premiestnený dňa 17.09.2014. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferencnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Menovaný sa aktivít v oblasti edukácie zúčastňuje sporadicky. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Je zaradený do bezdrogovej zóny. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatok bol zaznamenaný v správaní odsúdeného v spojitosti s dodržiavaním zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, za čo však disciplinárne potrestaný nebol. Jeho správania a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku drevárskeho charakteru pri výrobe nábytku, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade finančnou odmenou vo výške 22 eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jeho páchaniu. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril len v jednom prípade. Vzhľadom k týmto skutočnostiam s prihliadnutím na dlhodobú nezamestnanosť, užívanie návykových látok a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT 26/2014 zo dňa 28.06.2014, právoplatného dňa 08.07.2014 vyplýva, že odsúdený N. T. bol právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdenému bol zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený N. T. splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal jednu disciplinárnu odmenu. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, v osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý bol opakovane právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, práve naopak opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti. Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v minulosti v priebehu skúšobnej doby podmieničného odsúdenia sa dopustil ďalšieho trestného činu, kedy mu bolo nariadené vykonať podmieničný trest odňatia slobody /rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 1T 179/2000 zo dňa 06.12.2000/. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil podmienky podmieničného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmieničného prepustenia by nevedol riadny život, preto nie je teda možné dôvodne očakávať, že výkon trestu splní svoj účel a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného N. T. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmieničné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.