

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2PP/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010016
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010016.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. návrh odsúdeného W. G. K. F. Ú. Š. L. Z. , U.. XX.XX.XXXX H. A., trvale bytom M. Č.. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, okres Martin zo dňa 01.01.2015 o podmienene prepustenie, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/364/2014 zo dňa 13.08.2014, právoplatný dňa 13.08.2014, vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/33/2014 zo dňa 28.06.2014, právoplatný dňa 28.06.2014, vo výmere 3 mesiace, pôvodne podmienene, premenený uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. OT/33/2014 zo dňa 13.10.2014, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený W. G. podal 01.01.2015 návrh o podmienene prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody. Podaný návrh odôvodnil tým, že polovica trestov mu uplynie 26.01.2015. V priebehu výkonov trestov si plnil ústavné povinnosti a uvedomil si svoje pochybenia.

Odsúdený W. G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 13.08.2014 sp.zn. OT/364/2014, právoplatným 13.08.2014, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 5 rokov a 6 mesiacov. Trest bol nariadený dňa 13.08.2014 a do výkonu trestu bola započítaná doba zadržania od 11.08.2014. Odsúdený trest nastúpil 13.08.2014 a predpokladaný koniec trestu je 11.04.2015. Odsúdený v súčasnosti tento trest odňatia slobody vykonáva. Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok z 28.06.2014 sp.zn. OT/33/2014, právoplatným 23.06.2014 bol ods. W. G. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmienene odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky. Uznesením Okresného súdu Ružomberok z 13.10.2014 sp.zn. OT/33/2014, právoplatným 17.10.2014 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest bol nariadený 23.10.2014 a predpokladaný nástup trestu je 11.04.2015 a predpokladaný koniec 11.07.2015.

K osobe odsúdeného je potrebné uviesť, že okrem týchto dvoch vecí bol trikrát podmienene odsúdený, dvakrát pre majetkovú trestnú činnosť, raz pre trestnú činnosť obdobnej povahy. U všetkých troch odsúdení však platí fikcia neodsúdenia (Okresný súd Martin sp.zn. 3T/48/1992, Okresný súd Ružomberok sp.zn. 1T/117/2002, Okresný súd Ružomberok sp.zn. 1T/8/2006).

Riaditeľ ÚVTOS pre mladistvých Sučany v písomnom hodnotení uviedol, že neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože odsúdený W. G. len čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie. V hodnotení ďalej uviedol, že proces adaptácie odsúdeného na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebiehala s menšími problémami a zo strany príslušníkov zboru bol upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých v Sučanoch prebehla u odsúdeného s nedostatkami. Boli zaznamenané negatívne poznatky ohľadom dodržiavania ústavného poriadku. Krátkodobo bol zaradený pracovišku, ale vyradený pre nevládanie technológie výroby. Odsúdený bol raz disciplinárne potrestaný pre nezachovávanie zásad slušného správania voči inému odsúdenému a uvádzanie nepravdivých informácií, za čo mu bol uložený disciplinárny trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 4 dní. Svojím správaním preukázal snahu o nápravu, konanie oľutoval, a z tohto dôvodu mu bolo upustené od výkonu zvyšku disciplinárneho trestu. Disciplinárne odmenený nebol. Resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nepriaznivej ekonomickej situácie a požívania alkoholu pred výkonom trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že disciplinárny trest dostal kvôli tomu, že ho napadol iný odsúdený. Bol potrestaný preto, že toho odsúdeného mal verbálne napadnúť, ale on sa iba slovne bránil. V ústave v Dubnici mal menší problém, keď nevedel, kedy si má vybrať prádlo. K svojej osobe vypovedal, že trest odňatia slobody mu bol uložený preto, lebo požičal svoje auto inej osobe, ktorá sa s ním nevrátila a potreboval náradie, tak išiel pre toto auto a šoféroval. Takže nerešpektoval súdne rozhodnutie a viedol auto pod vplyvom alkoholu. V júli 2014 taktiež šoféroval pod vplyvom alkoholu. K svojim predchádzajúcim odsúdeniam sa vyjadril, že si nepamätá odsúdenie z roku 2006, v roku 2002 ho napadli v Ružomberku a rozbil pritom výklad, ale jeho odsúdili. V roku 1992 ho odsúdili pre krádež, ale vtedy si len požičal bicykel.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, vzhľadom na negatívne stanovisko riaditeľa, opakované odsúdenie pre rovnakú trestnú činnosť. Odsúdený trval na podanom návrhu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú pre prečin, po výkone jednej polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta SR zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného citovaného zákonného ustanovenia a dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že lehota k podmienenčnému prepusteniu odsúdeného uplynula 26.01.2015. Odsúdený však vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a nemôže sa od neho očakávať, že v prípade prepustenia bude viesť riadny život. Odsúdenému bol v priebehu výkonu trestu odňatia slobody uložený disciplinárny trest, naopak disciplinárna odmena mu nebola udelená. Odsúdený sa pred výkonom trestu odňatia slobody dopúšťal aj obdobnej trestnej činnosti a nevyužil podmienky podmieneného odsúdenia z júna 2014, keď mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložený. Naopak, v krátkej časovej nadväznosti v auguste 2014 sa dopustil obdobnej trestnej činnosti, za ktorú mu bol už uložený nepodmienený trest odňatia slobody a výkon podmieneného trestu odňatia slobody bol nariadený. Z týchto dôvodov súd návrhu odsúdeného nevyhovel a zamietol ho tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 3 dní od jeho oznámenia.

Sťažnosť má odkladný účinok.