

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/208/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113229847  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113229847.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: W. O., narodený X.X.XXXX, hlásený pobyt I., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: U. O., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 818,32 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 18Ro/254/2013-14 zo dňa 23.4.2014.

Návrh sa zamieta.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.10.2013 doručeným súdu dňa 25.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 818,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 807,49 eura od 21.8.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 18Ro/254/2013-14 zo dňa 23.4.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením súdu č. k. 10C/208/2014-26 zo dňa 17.9.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 18Ro/254/2013-14 zo dňa 23.4.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 11.10.2013, so Špecifikáciou pohľadávky, so Zmluvou o splátkovom úvere číslo 0284600816 zo dňa 28.8.2006, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 8.4.2013 s doručenkou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 28.8.2006 uzatvorili Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a odporca úverovú zmluvu č. 0284600816, na základe ktorej zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava odporcovi úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 18,40 %, ktorý sa zaviazal odporca zaplatiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.8.2011. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca nesplnil svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti istiny poskytnutého úveru v sume 807,49 eura, nesplatených zmluvných úrokov z úveru v sume 7,84 eura a nesplatených poplatkov za správu úveru v sume 2,99 eura. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.3.2013 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nesplateného úveru vo výške dlžnej sumy 656,82 eura postúpená na navrhovateľa.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 818,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 807,49 eura od 21.8.2011 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 28.8.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284600816, na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava poskytla odporcovi úver vo výške 896,24 eura (pôvodne 27.000,-Sk) a odporca sa zaviazal zaplatiť uvedený úver s príslušenstvom v 60 mesačných splátkach vo výške 24,96 eura (pôvodne 752,-Sk) splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.9.2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.8.2011. Účastníci uvedenej zmluvy o splátkovom úvere si dohodli úrok vo výške 18,40

% ročne, ďalej si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne (pôvodne 60,-Sk). Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 25,27 %. Listom zo dňa 5.4.2013 oznámila obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava odporcovi postúpenie pohľadávky v sume 1.200,83 eura s príslušenstvom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0284600816 na navrhovateľa.

Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284600816 zo dňa 28.8.2006 je z pohľadu právnej kvalifikácie zmluvou uzavretou v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou zmluvou o splátkovom úvere je tak nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), nakoľko obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava pri uzatváraní zmluvy o splátkovom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava a odporca uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 896,24 eura s dohodnutým úrokom vo výške 18,40 % ročne. Odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v 60 splátkach vo výške 24,96 eura mesačne splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 818,32 eura, ktorá suma podľa navrhovateľa pozostávala z istiny nesplateného úveru v sume 807,49 eura, zo zmluvných úrokov z úveru v sume 7,84 eura a z poplatkov za správu úveru v sume 2,99 eura, ďalej sa domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 807,49 eura odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky úveru, t. j. od 21.8.2011, do zaplata. Navrhovateľ bol súdom uznesením číslo konania 10C/208/2014-24 zo dňa 17.9.2014 vyzvaný, aby doplnil rozhodujúce skutočnosti v návrhu a najmä uviedol, koľko splátok a v akej výške odporca zaplatil, kedy sa dostal odporca do omeškania s vrátením poskytnutého úveru, presný spôsob výpočtu istiny v sume 807,49 eura v nadväznosti na výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, rozhodné obdobie, zaplatené a nezaplatené splátky poskytnutého úveru, presný spôsob výpočtu zmluvných úrokov v sume 7,84 eura v nadväznosti na výšku úroku (ročne a denne), sumu, z ktorej je úrok uplatňovaný a obdobie, za ktoré je úrok (konkrétny deň začiatku a konca obdobia), presný spôsob výpočtu poplatkov v sume 2,99 eura v rozpise na každý jednotlivý poplatok zvlášť, na výšku každého poplatku, deň ich zúčtovania a úkony, za ktoré boli poplatky účtované. Ďalej bol navrhovateľ listom zo dňa 11.11.2014 urgovaný, aby doplnil návrh v zmysle uznesenia číslo konania 10C/208/2014-24 zo dňa 17.9.2014. Ku dňu vyhlásenia rozsudku navrhovateľ návrh v zmysle vyššie uvedeného nedoplnil.

Zo skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava a odporcom vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v rámci ktorého Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava poskytla v prospech odporcu peňažné prostriedky v určitej sume a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Navrhovateľ však v súdenom prípade neunesol dôkazné bremeno na preukázanie oprávnenosti uplatneného nároku na zaplata sumy

818,32 eura s príslušenstvom, ktorá suma mala podľa navrhovateľa predstavovať zvyšok nesplatenej istiny, zmluvné úroky a poplatky za správu úveru. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný návrhom a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými navrhovateľ svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v návrhu v spojitosti s petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného navrhovateľom, ktorý je premetom konania. Navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie sumy 818,32 eura s príslušenstvom zo zmluvnej povinnosti odporcu vrátiť vyčerpané peňažné prostriedky a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky, z ktorých skutkových tvrdení vychádzal súd pri posúdení uplatneného nároku na zaplatenie sumy 818,32 eura po právnej stránke, jednak z aspektov významných pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ako aj pre posúdenie veci samej podľa predpisov hmotného práva.

Podľa názoru súdu nebolo predovšetkým z obsahu návrhu a z listín priložených k návrhu zrejmé, koľko splátok úveru, kedy a v akej výške odporca veriteľovi zaplatil, so zaplatením, ktorých splátok úveru sa odporca dostal do omeškania. Preto nebolo možné posúdiť i opodstatnenosť nároku na zaplatenie istiny v sume 807,49 eura, keďže navrhovateľ neuviedol v návrhu výpočet tejto sumy, ani neposkytol súdu potrebné údaje na posúdenie správnosti jej výšky. Z rovnakého dôvodu nebolo možné posúdiť opodstatnenosť nároku na zaplatenie úroku v sume 7,84 eura, keďže v návrhu nebola uvedená celková výška úroku z úveru a zaplatené splátky dohodnutého úroku v zmysle zmluvy, ani obdobie, za ktoré je úrok uplatňovaný, jeho výška a pod.. Napokon navrhovateľ žiadal o zaplatenie poplatkov za správu úveru v sume 2,99 eura, keď ani túto požiadavku bližšie nezdôvodnil. Zo samotného obsahu zmluvy o splátkovom úvere je zistiteľné, že výška mesačného poplatku za správu úveru je 1,99 eura, avšak z návrhu nie je zrejmé, ktoré mesačné poplatky za správu úveru celkom alebo z časti odporca zaplatil, a s ktorými zaplatením sa dostal do omeškania. Navrhovateľ bol dvakrát vyzvaný zo strany súdu na doplnenie opísania rozhodujúcich skutočností, avšak na žiadnu výzvu nereagoval, zotrval len na tvrdeniach uvedených v návrhu. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ je povinný uviesť presné údaje o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, nakoľko úlohou súdu nie je vytvárať skutkový stav z listín predložených navrhovateľom, čo ani nebolo v prejednávanej veci možné, keďže k návrhu bola priložená len zmluva o splátkovom úvere. Z obsahu spisu nebolo možné ani pri vynaložení maximálneho úsilia zo strany súdu zistiť, na základe akých skutkových tvrdení dospel navrhovateľ k požiadavke na zaplatenie práve sumy 818,32 eura. Navyše navrhovateľ ani len nepredložil napriek dvom výzvam zo strany súdu zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0284600816 zo dňa 28.8.2006 na navrhovateľa, teda nepreukázal, že sa stal veriteľom pohľadávky uplatnenej v návrhu.

Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Podľa názoru súdu sa navrhovateľovi nepodarilo vôbec preukázať opodstatnenosť nároku na zaplatenie sumy 818,32 eura s príslušenstvom. Navrhovateľ neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia ohľadne nároku na zaplatenie sumy 818,32 eura s príslušenstvom a z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek márnemu poučeníu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy preukazujúce opodstatnenosť jeho nároku na zaplatenie sumy 818,32 eura s príslušenstvom. Z obsahu samotného návrhu a zmluvy o splátkovom úvere nebolo možné vytvoriť celkový prehľad o skutkovom dejí sporu v nadväznosti na okolnosti vzniku nároku na zaplatenie sumy 818,32 eura s príslušenstvom. V konaní zistený skutkový základ neumožňoval súdu ustáliť vznik konkrétnej povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 818,32 eura s príslušenstvom, a preto súd rozhodol v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričítal navrhovateľovi. Práve neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa malo vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Napokon považuje súd za nevyhnutné uviesť, že navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy od odporcu v sume 818,32 eura s príslušenstvom a v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je povinnosťou súdu z úradnej povinnosti prihliadať k premlčaniu. Tak, ako už bolo konštatované vyššie, navrhovateľ v konaní nepreukázal, ktoré splátky úveru odporcu zaplatil, a s ktorými splátkami úveru sa dostal do omeškaní, kedy a aké poplatky zúčtoval navrhovateľ odporcovi, teda nebolo preukázané ani len rozhodné obdobie, za ktoré si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok. Práve z tohto dôvodu nebolo možné relevantne posúdiť možnosť premlčania dlhu odporcu, keď nepochybne nároky vzniknuté pred dňom 25.10.2010 sú premlčané, avšak vzhľadom na nedostatok skutkových tvrdení, nebolo možné tieto nároky vzniknuté pred dňom 25.10.2010 oddeliť od nárokov vzniknutých neskôr a konštatovať ich premlčanie. To však nemení nič na fakte, že návrh bol zamietnutý z iných dôvodov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo a navyše odporcovi v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.