

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714213023
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714213023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

P. súd O., sudca M.. S. T. v právnej veci žalobcu Y. s. r. o. so sídlom G. XX, N., L.: XX XXX XXX, zastúpeného M.. Z. C., advokátkou so sídlom B. 4, N., L.: XX XXX XXX proti žalovanej U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, v konaní o zaplatenie XXX,XX I. s príslušenstvom takto

rozhodol:

P. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu XX I., spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 80 Eur od 18.11.2013 do zaplatenia, trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 49,28 Eur, a to všetko súd povoľuje odporkyni zaplatiť v 100 Eurových mesačných splátkach, počnúc od mesiaca marec 2015 pod následkom straty výhody splátok.

Súd návrh v časti úroku 20,10 Eur a v časti paušálnej náhrady nákladov vo výške 40 Eur z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou došlou súdu dňa 7.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 140,10 Eur s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 28.10.2013 uzavrel zmluvu o pôžičke č. 23477, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky. Predmetom vyššie uvedenej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť spôsobom a za podmienok dohodnutých v zmluve pôžičku vo výške 80 Eur, bezhotovostným prevodom na účet žalovanej, z ktorého žalovaná na znak súhlasu s nakladaním s osobnými údajmi uhradila registračný poplatok 0,01 Eur, pričom potvrdila žiadosť o pôžičku, ako aj súhlas s ustanovenými zmluvnými podmienkami v súlade s postupom, uvedeným v čl. 2 bod 2.2. a čl. 10 a 11 zmluvy. Žalobca svoj záväzok zo zmluvy splnil dňa 28.10.2013.

Žalovaná uznala návrh v celom rozsahu čo do výšky, ako aj základu a príslušenstva, zároveň namietala, že uzatvorila zmluvu so žalobcom, v zmysle OZ a zákona o spotrebiteľských úveroch a nechápala, prečo od nej požaduje navrhovateľ zaplatenie sumy 40 Eur, v zmysle ust. § 369c Obchodného zákonníka. Namietala pohľadávku vo výške 40 Eur a žiadala, aby súd v tejto časti návrh zamietol, bola ochotná dlh uhradiť v 100 Eurových mesačných splátkach.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 28.10.2013 uzatvorená zmluva o pôžičke č. 23477, na základe ktorej žalobca poskytol pôžičku žalovanej vo výške 80 Eur. Žalovaná sa zaviazala v zmysle čl. 9 ods. 9.6. k vráteniu poskytnutých finančných prostriedkov, spolu s dohodnutým zmluvným úrokom, v celkovej výške 100,10 Eur, najneskôr do 17.11.2013. Žalobca poukázal na čl. 9 ods. 9.6.1. všeobecných podmienok, kde žalovaná sa zaviazala, že úver vo výške 80 Eur splatí včas, spolu so zmluvným úrokom vrátane celkových

nákladov, ktoré žalobca ako veriteľ vynaložil na poskytnutie pôžičky, ako aj prípadné sankčné príplatky. Zároveň žalobca poukázal na ust. § 369c Obchodného zákonníka, a na základe tohto ustanovenia si uplatnil u žalovanej paušálnu náhradu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur jednorázovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 23477 zo dňa 28.10.2013 súd zistil, že táto bola uzatvorená podľa § 657 a násl. OZ a zákona č. 119/2009 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Bola uzatvorená úverová spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol výšku pôžičky 80 Eur, výška úroku bola stanovená na 20,10 Eur, počet splátok 1, deň splatnosti pôžičky 17.11.2013, ročná percentuálna miera nákladov RPMN bola stanovená na 5877,64 %. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá 458,53 %, priemerná RPMN nebola stanovená. Zároveň boli dohodnuté sankčné dojednania. Z uvedených zmluvných ustanovení vyplýva, že veriteľ si zabezpečil splatnosť svojej pohľadávky opakovaně, viacerými inštitútmi, a to predovšetkým zmluvnou pokutou, úrokom z omeškania. Žalobca poskytol žalovanému reálne úver vo výške 80 Eur a celková dlžná suma ako aj úroky a paušálne náhrady požaduje od žalovaného v sume 140,10 Eur. Pri ročnej úrokovej sadzbe 458,53 % a RPMN 5877,64 %.

Z výpovede žalovanej súd zistil, že so žalobcom dňa 28.10.2013 uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička 80 Eur, s výškou úroku 20,10 Eur, ktoré peniaze použila na zakúpenie čerpadla, bola ochotná uvedenú pohľadávku uhradiť v 100 Eurových splátkach.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1, veta práva Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2, zákona č. 258/2001 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V tomto prípade je zrejmé, že predmetom konania je spotrebiteľský spor - poskytnutie peňažného úveru, kde súd z úradnej povinnosti musí použiť normy spotrebiteľského práva, ako aj ostatné právne normy, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a to bez ohľadu na to, či sa jedná napr. o tzv. absolútny obchod a pod.

Normy spotrebiteľského práva sú špeciálnymi aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a iným normám. Súd v danom prípade je povinný z úradnej povinnosti zabezpečiť ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania.

Súd žalobu zamietol v časti úroku 20,10 Eur, ako aj paušálnej náhrady nákladov v sume 40 Eur, a to z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná mala vrátiť žalobcovi sumu 80 Eur.

Dohodu o odplate za poskytnutý úver v takejto výške, ako je to uvedené v prípade, kde ročná úroková sadzba úveru je 458,53 %, RPMN za úver a priemerná RPMN za úver je 5877,64 % považuje súd za absolútne neplatnú dohodu a to podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a v súlade s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa takto absolútne neplatné dojednaným právam neposkytne právna ochrana pretože by to bolo v rozpore so zákonom.

Takáto výška ročnej úrokovej sadzby je značne prevyšujúca priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzavretia zmluvy a preto je neplatná podľa § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka.

Predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Z toho dôvodu je takáto dohoda o odplate za úver neplatná aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelne obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. V tejto časti je úverová zmluva neplatná.

Vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo 26/2011 ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu a nie je možné ich teda modifikovať.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práva a povinností vyplývajúcej z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a právnymi princípmi spoločenského zriadenia, ktoré v historickom vývoji osvedčili istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Obdobne už bolo súdmi rozhodnuté a to napríklad rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6C 126/2012 zo dňa 7. 5. 2013, rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Mcdo 1/2009 zo dňa 31. 7. 2009, rozhodnutím Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo 14/04 zo dňa 15. 12. 2004, rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co 3/2011 zo dňa 12. 10. 2011, 3 Co 67/2012 zo dňa 24. 10. 2012.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade predstavuje dohodnutý úrok, ako dohodnutá zmluvná odmena neprimerane vysokú odmenu a preto je takáto dohoda o takejto odmene absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka je možné použiť v akomkoľvek právnom spore, ak sú na to splnené zákonom predpísané podmienky.

Z tohto dôvodu takéto dojednania o revolvingovom úvere a zmluvných dojednaniach považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože odmena je zjavne vyššia, ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ako aj zmluvné dojednania sú na predpísaných žalobcom pripravených formulároch, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť, pričom zmluvné dojednania s drobnými písmenkami nie sú podpísané účastníkmi. Je nemysliteľné, aby žalobca reálne poskytol žalovanému sumu 80 EUR a dojednal si vrátenie finančných prostriedkov v celkovej sume 100,10 plus 40 EUR paušálne náhrady nákladov. Súd zastáva názor, že nie je možné, aby si žalobca uplatňoval úroky tak, ako je to uvedené v zmluve a dlžník tieto zmluvné ustanovenia nemá možnosť akýmkoľvek spôsobom zmeniť, resp. ovplyvniť.

S poukazom na skôr uvedené, súd považuje zmluvu častí dojednaní o zmluvnej odmene v návaznosti na to aj v časti NPRM za absolútne neplatnú a teda z tohto dôvodu žalobca má nárok na vrátenie istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií.

Vzhľadom k tomu, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. Občianskeho zákonníka a zákona č. 119/2009, nie je možné, aby si žalobca uplatnil v tomto konaní v zmysle ust. § 369c Obchodného zákonníka náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 EUR.

S poukazom na hore uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu poskytnutého úveru vo výške 80 EUR, ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Súd konanie v časti úrokov z omeškania a uplatnenej paušálnej náhrady nákladov zamietol, v zmysle zákonných ustanovení hore uvedených. Zároveň súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 80 Eur od 18.11.2013 do zaplatenia, v zmysle ust. § 517 ods.2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 ZZ.

Súd v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanej uhradiť dlh v 100 Eurových mesačných splátkach, počnúc od mesiaca marec 2015, pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu trov konania žalobcovi na zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 EUR, a trov právneho zastúpenia v sume 49,28 EUR, ktoré pozostávali z 2 úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava veci, podanie na súd, po 33,20 EUR, a 2x režijný paušál 8,04 EUR. Žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.