

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214205928
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214205928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, V. nábrežie XX/X, C., občan SR, v konaní zast. opatrovníčkou Mgr. Q. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 2.872,41 eur s prísl., sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.872,41 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.872,41 eur od 12.08.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo splátok od 26.12.2010 do 11.08.2013 vo výške 245,46 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnomu zástupcovi TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 172,- eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 286,20 eur.

Súd n e p r i p ú ť a vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.03.2014 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporkyňi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť sumu 2.872,41 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.872,41 eur od 12.08.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo splátok od 26.12.2010 do 11.08.2013 vo výške 245,46 eur a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňi na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010 poskytol postupca- A. X.XXX,- a.s. úver vo výške 2.500,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 68,89 eur. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, dostala sa do omeškania, a preto navrhovateľ, na ktorého postúpil pohľadávku voči odporkyňi postupca- A., a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013, vyhlásil dňa 11.08.2013 mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetom konania je 42 splátok pôvodne splatných od 25.12.2010 do 25.05.2014 vo výške 2.872,41 eur, vyčíslený úrok z omeškania v sume 245,46 eur a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.872,41 eur od 12.08.2013 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 5C/112/2014-56 zo dňa 22.09.2014 súd ustanovil odporkyňi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 05.02.2015, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu má doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to Zmluva o úvere čl. 4-5, formulár čl. 6, všeobecné podmienky čl. 7-26, oznámenie o postúpení čl. 27, zmluva o postúpení pohľadávok čl. 28-35, príloha č. 1 ku zmluve čl. 36, špecifikácia žalobnej istiny čl. 57-65 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi odporkyňou ako dlžníkom a spoločnosťou A., a.s. ako veriteľom, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi úver, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou 47 pravidelných mesačných splátok vo výške 68,89 eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 25.05.2014. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky A.e, a.s.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27.06.2013 medzi spoločnosťou XX.XX.XXXX, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., t.j. navrhovateľom vyplýva, že medzi zmluvnými stranami došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyňi na navrhovateľa ako nového veriteľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3.125,86 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.381,17 eur, riadneho úroku 491,24 eur. Úroku z omeškania vo výške 190,66 eur a ostatného príslušenstva 62,79 eur. Sumu 62,79 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 190,66 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Predmetom konania je 42 splátok pôvodne splatných od 25.12.2010 do 25.05.2014 vo výške 2.872,41 eur, vyčíslený úrok z omeškania v sume 245,46 eur a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.872,41 eur od 12.08.2013 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť A.a, a.s. ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 10.06.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť A.X.XXX,-, a.s., poskytla odporkyni úver v sume 2.500,- eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 11,90 % ročne a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 68,89 eur splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci s konečnou splatnosťou úveru dňa 25.05.2014. Odporkyňa vyčerpala poskytnuté peňažné prostriedky dňa 10.06.2010 a obchodnej spoločnosti XX.XX.XXXX, a.s. zaplatila v období od 25.07.2010 do 22.09.2011 celkom sumu 586,43 eur.

Dňa 27.06.2013 uzatvorili obchodná spoločnosť SV., a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, na základe ktorej zmluvy postúpila obchodná spoločnosť A., a.s. pohľadávku voči odporkyni vo výške 2.381,17 eur s príslušenstvom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2010 na navrhovateľa. Listom zo dňa 09.07.2013 oznámila obchodná spoločnosť A., a.s. odporkyni postúpenie tejto pohľadávky na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie 42 splátok úveru pôvodne splatných od 25.12.2010 do 25.05.2014 vo výške 2.872,41 eur, vyčíslený úrok z omeškania v sume 245,46 eur a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.872,41 eur od 12.08.2013 do zaplatenia. Splátky pôvodne splatné od 25.08.2013 do 25.05.2014 sa stali splatnými dňa 11.08.2013 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni peňažné plnenie a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporkyňa si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nespĺnila, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnila riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.872,41 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené splátky úveru splatné v období od 25.12.2010 do 25.05.2014. Odporkyňa sa ocitla so zaplatením dohodnutých splátok úveru v omeškaní, a preto má navrhovateľ tiež nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 26.12.2010 do 11.08.2013 vo výške 245,46 eur ako aj na ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 2.872,41 eur od 12.08.2013 do zaplatenia. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 30.10.2014 občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 (ďalej len „združenie“) oznámilo prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne a žiadalo, aby mu bol doručený návrh s prílohami s tým, že si uplatňuje náhradu trov konania a súhlasilo s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, keďže sa pojednávania nezúčastní z dôvodu hospodárnosti.

Navrhovateľ dňa 30.01.2015 doručil súdu vyjadrenie k účasti vedľajšieho účastníka v konaní v ktorom uviedol, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a to z dôvodu, že má za to, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania, keďže vedľajší účastník môže vstupovať do konaní, resp. podávať žaloby len vo veciach ochrany práv spotrebiteľov, teda nie v prípade individuálnej ochrany práv jedného spotrebiteľa. Ďalej uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Navrhovateľ ešte dodal, že súd je ex offo povinný prihliadať na neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, preto vstup vedľajšieho účastníka do konania nie je žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa.

Opatrovníčka odporkyne sa k účasti vedľajšieho účastníka v konaní nevyjadřila, t.j. súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania neudelila.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

V prejednávanej veci vedľajší účastník vstúpil do konania pred rozhodnutím vo veci samej, jeho vstup navrhovateľ namietal, poukazujúc na účelovosť takéhoto vstupu s cieľom získať náhradu trov konania. Z § 93 ods. 2 O. s. p. je zrejmé, že k vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka môže dôjsť z vlastnej iniciatívy tejto osoby alebo na výzvu niektorého účastníka vykonanú prostredníctvom súdu. Prípustnosťou vedľajšieho účastníctva v konaní sa súd zaoberá až potom, keď účastník namietne neprípustnosť takéhoto postupu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. súd rozhodoval o vstupe spoločnosti Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, keďže uvedené združenie oznámilo vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p., avšak opatrovníčka odporkyne súhlas so vstupom tohto združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na jej strane neudelila a preto súd vstup uvedeného združenia do konania nepripustil, keďže nie je možné, aby vedľajší účastník vystupoval na strane účastníka, ktorý o to nemá žiaden záujem a k takémuto vstupe neudelila súhlas, nakoľko súhlas účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane je základnou podmienkou tohto vstupu a bez tohto súhlasu resp. v prípade nesúhlasu nie je možné, aby vedľajší účastník vystupoval na strane jedného z účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu súd musel rozhodnúť o prípustnosti vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 3 O.s.p. a tento vstup nepripustil. Okrem toho súd poukazuje aj na spôsob vstupu združenia na ochranu práv spotrebiteľa do konania, keď združenie iba zahlásilo vstup a žiadnym spôsobom okrem žiadosti o doručenie návrhu s prílohami neprejavilo záujem na podpore práv odporkyne ako spotrebiteľa, keďže už dopredu avizovalo neúčast' svojho právneho zástupcu na pojednávaníach, ale napriek tomu žiadalo priznať náhradu trov konania a takýto spôsob vstupu do konania a vystupovania na strane odporcu považuje súd iba za formalistický bez zjavného záujmu aktívne ochraňovať práva spotrebiteľa. Vzhľadom na súčasnú právnu úpravu, ktorá dostatočným spôsobom zabezpečuje ochranu práv spotrebiteľov súdom tým, že súd zo zákona musí dokonca prihliadať aj na možnosť premlčania nároku sa javí súdu vstup spoločností na ochranu práv spotrebiteľov do konania ako vedľajších účastníkov za formálny a iba sa tým zvyšujú náklady súdneho konania na úkor navrhovateľov ako aj samotného súdu (potreba doručovania písomností či už poštou alebo elektronicky, vyhotovovanie fotokópii jednotlivých písomností a pod.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc z citovaných ustanovení O.s.p. súd rozhodol tak, že vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nepripúšťa.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 172,- eur a titulom trov právneho zastupovania za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava a písomné podanie návrhu na súd) po 111,21 eur + 20 % DPH, paušálna náhrada po 8,04 eur + 20 % DPH v celkovej sume 286,20 eur.

Platobné miesto náhrady trov konania je určené ustanovením podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydaného na základe uznania alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania a o určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.