

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010009  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010009.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti L. G. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 5. februára 2015 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Evy Černekovej a Heleny Pajdovej takto

### rozhodol:

Obvinená: L. G., narodená dňa XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom B., časť F. Y. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v M., sa uznáva za vinnú, že od presne nezisteného obdobia do dňa 13. septembra 2014 na bližšie nezistených miestach si od presne nestotožnenej osoby zadovážila a následne v meste B., časť F. Y. v rodinnom dome číslo XX opakovane prechovávala bielu kryštalickú látku (tzv. pervitín) obsahujúcu účinnú látku metamfetamín, ktorú ďalej distribuovala, pričom vyššie uvedeného dňa jednu jej dávku za odvoz osobným motorovým vozidlom poskytla i konzumentovi L. Y., narodenému XX. L. XXXX, trvale bytom B., F. ulica číslo XX, pričom príslušníkom hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Kolárovo o cca 18.00 hodine bolo počas asistencie pri vykonávaní domovej prehliadky pri vyššie uvedenom dome zastavené motorové vozidlo značky Ford Escort bielej farby, evidenčného čísla B.-XXXR., ktoré viedol L. Y. a na mieste spolujazdca bola obvinená L. G., ktorá po vystúpení z ruky vypustila na zem plastové vrečko, ktoré sa snažila topánkou zašliapnuť, v ktorom sa nachádzala biela kryštalická látka, čo spozoroval člen hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Kolárovo, A. Q., ktorý uvedené skutočnosti oznámil vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Komárno, ktorý pristúpil k obhliadke miesta nálezu, kedy na zemi na nespevnenej časti vozovky zaistil stopu č. 1 - chemickú - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s ďalším plastovým vreckom s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky (tzv. pervitínu) obsahujúcej účinnú látku metamfetamín, následne bol vykonaný predbežný narkotest typu NARK No. NAR 10015 Methamphetamine, MDMA / Ecstasy, ktorý potvrdil prítomnosť metamfetamínu a aj následná kriminalistická expertíza vykonaná Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, ktorý podal znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/14511 dňa 27. októbra 2014, potvrdila v plastovom vrecku prítomnosť 452 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostných vyjadrených ako voľná báza, ktorý predstavuje najmenej osem obvykle jednorazových dávok drogy - metamfetamínu, ktorý je účinnou látkou bielej kryštalickej látky (tzv. pervitínu) a je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré obvinenej vydané nebolo a takto konala napriek tomu, že už bola za spáchanie takého činu právne kvalifikovaného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona uznaná vinnou právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 2T/21/2014 zo dňa 5. mája 2014 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, teda

neoprávnene si zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bola za taký čin odsúdená,  
čím spáchala,  
obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obvinenú pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd obvinenej ukladá aj trest prepadnutia veci, a to:  
- rozobratej kovovej fajky zaistenej pri domovej prehliadke dňa 13. septembra 2014, uloženej na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície Nitra.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obvinenej ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal dňa 12. januára 2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Obvinená L. G. v štádiu prípravného konania sa k spáchanému skutku priznala. Uviedla, že to, čo sa jej kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, je pravda. Stalo sa to tak, ako je to tam opísané. Dňa 13. 09. 2014 išla so svojím kamarátom L. Y. z Imeľa na motorovom vozidle Ford Escort bielej farby, ktoré vozidlo patrilo L. Y.. On prišiel pre ňu do Imeľa, nakoľko sa jej auto pokazilo, preto ho zavolať a poprosila ho, či by pre ňu neprišiel a zaviezol ju domov. L. Y. s tým súhlasil, prišiel pre ňu okolo 17.00 hodiny. Nastúpila do jeho vozidla a keď prišli do Kolárova, časť F. Y., pred domom ich čakali policajti. Vyzvali ich, aby vystúpili z vozidla, čo aj urobili. Pretože mala pri sebe sáčok pervitínu, bála sa, aby ho u nej nenašli, tak ho pustila na zem a nohou sa ho snažila zakryť. Toto však zbadal policajt a následne vec s pervitínom našli. Pervitín mala na užitie. Bála sa preto, lebo bola v podmienke a mohlo to dopadnúť zle, a aj sa tak stalo. Pervitín si kupovala pre vlastnú potrebu. Nemala dostatok peňazí na stravu pre svoje deti, tak sa uchýlila k tomu, že keď si kupovala pervitín pre vlastnú potrebu, stalo sa, že ho riedila a aj niekomu vždy dala a niekedy len predala, a to aj keď už bola za to trestaná. Necíti sa byť závislá od pervitínu. V ďalšej svojej výpovedi uvádzala aj mená osôb, od ktorých kupovala pervitín, pričom pred kúpením pervitínu sa vždy kontaktovala s týmito osobami telefonicky.

Z konania kladeného obvinenej za vinu je táto usvedčená aj výpoveďou svedkyne L. Q., ktorá uviedla, že keď prišla k obvinenej dňa 08. 09. 2014, bolo tam asi 10 ľudí, ktorí si prišli kúpiť drogy od obvinenej. Vie to preto, lebo to videla a videla aj to, ako L. drogy predáva. Aj ona dostala od L. drogu, ktorú užíla. Dňa 10. 09. 2014 jej povedali, že príde L. diler drog a má sa správať normálne, pričom nevie, čo tým mysleli. Potom tam aj prišiel diler, ktorý sa krstným menom volal G., ale viac k nemu nevedela uviesť. Bol vysoký, mal asi 30 rokov a bol mohutnejšej postavy. Prišiel bielym autom, bola to menšia dodávka, značku auta, ako ani evidenčné číslo uviesť nevedela. Keď G. odišiel, L. začala drogy rozdeľovať na papier kupcom, ktorí si už dopredu drogu objednali. Toto rozdeľovanie drog L. videla.

Svedok A. Q. uviedol, že dňa 13. 09. 2014 vykonával službu ako policajt, pričom na základe inštrukcií vykonával asistenciu pri domovej prehliadke v lokalite F. Y. pri Kolárove. Stál na ceste, z ktorej odbočuje nespevnená príjazdová cesta k domu číslo XX. Okolo 18.00 hodiny zo smeru od hlavnej cesty prichádzalo osobné motorové vozidlo značky Ford Escort bielej farby, evidenčného čísla B.-XXXDX, pričom spozoroval, že vozidlo riadil muž a na sedadle spolujazdca sedela žena. Keďže išlo o osobu, u ktorej sa vykonávala domová prehliadka, vozidlo zastavili, bez ich výzvy z vozidla vystúpil vodič a tiež spolujazdkyňa, pričom títo sa postavili pred vozidlo. Oboch legitimovali a bolo zistené, že ide o vodiča L. Y. a o L. G.. V tom čase prechádzalo okolo nich vozidlo, preto vyzval L. G., aby odstúpila na kraj cesty. Ako táto odstupovala, si všimol, že z ruky vypustila na zem plastové vrečko, v ktorom sa nachádzala nejaká biela prášková látka, pričom sa ju L. G. snažila topánkou zašľapnúť. Ako to spozoroval, vyrozumel

príslušníkov polície z Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno, ktorí potom celú situáciu dokumentovali.

Svedok L. Y. uviedol, že on si zvykol kupovať pervitín od obvinenej, a to asi od leta 2013, pričom zvykol kupovať pervitín za 10,- EUR, niekedy aj za 5,- EUR. Predávala mu ho v alobale, išlo o skladačky. K predaju väčšinou došlo na základe telefonickej dohody. Pervitín kúpil od nej asi 15 až 20-krát. Dňa 13. 09. 2014 o 16.30 hodine ho volala L. G. na jeho mobil, pričom mu povedala, že sa jej pokazilo auto v Imeli a spýtala sa ho, či by nemohol pre ňu ísť autom a priniesť ju domov. On mal vtedy auto rozobraté. Potom, ako ho zložil, išiel natankovať a následne išiel pre ňu do Imeľa. Ona stála sama pri hlavnej ceste, auto ani nevidel, tam nastúpila do auta a poprosila ho, aby ju zobral domov. Keď už boli takmer pri jej dome, tak mu dala do ruky skladačku s pervitínom, pričom mu povedala, že to má za to, že ju doviezol. On jej nič nepovedal a pervitín si dal do pravého vrecka nohavíc. Ako už boli pri odbočke jej domu, videl, že tam stoja policajti, ktorí ich zastavili. Ako vystúpili z auta, videl, že L. odhodila nejaký malý sáčok do mláky na zem. Policajti to zbadali a preto to aj riešili. Aj on im vydal skladačku, ktorú dostal od L.. L. predávala pervitín aj iným ľuďom, a to osobe s prezývkou „K.“ z Kolárova, ktorého pozná len z videnia. Domnieva sa, že má priezvisko B..

Svedok B. B. tiež potvrdil, že od L. dostal pervitín, ale aj to, že ľudia chodili k nej kupovať pervitín. Povedala mu to aj sama. Za ten čas, čo býval u nej, dvakrát si od nej vypýtal pervitín a dala mu to zadarmo.

Svedok T. L. využil svojho práva a nevypovedal v prípravnom konaní.

Zo znaleckého posudku podaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava vyplýva, že v plastovom vrecku, ktoré bolo nájdené a ktoré zahodila L. G., sa nachádzalo 452 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 69,7 % hmotnostných. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do druhej skupiny psychotropných látok. Pokiaľ ide o predloženú očadenú kovovú fajku rozobratú, bola tam zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu. Pokiaľ ide o metamfetamín, z uvedeného množstva bolo možno vyrobiť 8-32 jednorazových dávok drogy. Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a že tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinená bola v roku 2014, a to rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 2T/21/2014 uznaná vinnou pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 05. 2014. Z výkonu väzby obvinenú hodnotili tak, že jej správanie je na požadovanej úrovni, dodržiava príslušné ustanovenia zákona o výkone väzby a ústavného poriadku. Z úradu práce ju hodnotili ako osobu, ktorá bola poberateľkou pomoci hmotnej núdzi, a to v rokoch 2009-2010, ďalej 2011-2012 a v rokoch 2012-2014. V mieste bydliska bližšie poznatky o jej správaní nemajú, má 2 maloleté deti, priestupkové konanie voči nej vedené nebolo.

Obvinená L. G. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno súhlasila, aby jej súd za tento obzvlášť závažný zločin uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov a aby pre výkon tohto trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, súčasne aby jej uložil aj trest prepadnutia veci, a to rozobratej kovovej fajky zaistenej pri domovej prehliadke, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. V dohode o vine a treste sa dohodla s prokurátorom aj na uložení ochranného dohľadu v trvaní 2 rokov.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Komárno konanom dňa 5. februára 2015 2014 obvinená na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
- e) rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno,

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,  
h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno,  
i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,  
j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.  
Okresný súd Komárno na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno a obvinenou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232 a § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 5. februára 2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.