

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111232538
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8111232538.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: G.. O. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F., U. A. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Luciou Verešpejovou, so sídlom Prešov, Pavlovičovo námestie 5, proti žalovanému: P. T., nar. X.X.XXXX, bytom F., P. C. XX, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 26.9.2013 pod č.k. 17C/5/2012-85, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov vyššie označeným uznesením priznal znalcovi P.. O. P., bytom F., Y. P. X, za podaný znalecký posudok č. 94/2013 odmenu a náhradu výdavkov v sume 310,75 Eur. Zároveň upravil uctáreň tamajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila znalcovi túto sumu preddavkovane zo štátnych prostriedkov.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal zrušiť uznesenie v celom rozsahu a vrátiť vec na rozhodnutie prvostupňovému súdu.

Namietal rozsah odmeny priznanej súdom za celkovo 12 hodín za vypracovanie posudku, a to najmä s ohľadom na to, že v znaleckom posudku sa nikde neuvádza, kedy sa žalobkyňa na vyšetrenie k súdnemu znalcovi dostavila a ako dlho toto vyšetrenie trvalo. Akurát na strane č. 8 posudku sa uvádza, že bola realizovaná telefonická konzultácia s F.. N., kde mala žalobkyňa absolvovať 25 terapeutických sedení. Súd bez jeho vedomia na návrh žalobcu pribral do konania znalca a uložil mu povinnosť zložiť preddavok vo výške 400,- Eur. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie pre jeho neopodstatnenosť a zároveň požiadal o odpustenie zaplataenia preddavku vo výške 400,- Eur, čo súd nedôvodne posúdil ako žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Zastáva názor, že v tejto veci nie je potrebné vykonať dokazovanie spočívajúce vo vyhotovení znaleckého posudku, za ktorý má štát preddavkovo platiť 310,75 Eur. Tento znalecký posudok nebol, podľa jeho názoru, nevyhnutne potrebný pre rozhodnutie súdu vo veci samej, a v prípade, že na ňom žalobkyňa trvala, mala sama znášať náklady na jeho vyhotovenie.

Znalec P.. O. P. vo vyjadrení na odvolanie žalovaného zo dňa 30.5.2014 uviedol, že na záveroch podaného znaleckého posudku trvá, nemá ho čím doplniť. Žalobkyňa bola znalcom vyšetrená ambulantne, presný dátum, kedy bola vyšetrovaná, nevie uviesť. Vyšetrenie trvalo adekvátne, štandardne, po dobu jednej hodiny - postačujúco k tomu, aby znalec dospel k objektívnym záverom. Vo vyúčtovaní znaleckého sa vyskytla technická chyba, preklep, v tom zmysle, že namiesto položky „získanie anamnézy od príbuzného“ (s ktorými nebol v kontakte), má byť uvedené „dĺžka vyšetrenia žalobkyne“.

Žalobkyňa vo vyjadrení na odvolanie žalovaného zo dňa 30.5.2014 uviedla, že napadnuté rozhodnutie považuje za správne po skutkovej i právnej stránke. Podľa jej názoru je priznaná odmena adekvátna. Vypracovanie posudku predchádzalo preštudovanie súdneho spisu, preskúmanie rodinnej, osobnej a sociálnej anamnézy žalobkyne, konzultácia s F.. N., preskúmanie jej stavu a rozbor zistených informácií.

Samotné vypracovanie posudku tiež nemožno považovať za časovo zanedbateľné, nakoľko okrem prvej strany a znaleckej doložky má samotný posudok 10 strán písaného textu (bez tabuliek, grafov, obrázkov a fotografií). Vzhľadom na uvedené považuje uplatnenú odmenu dokonca za nízku. Nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že znalecký posudok súd pre svoje rozhodovanie vo veci samej nemusel vyžiadať. Skutočnosť, či došlo k sťaženiu spoločenského uplatnenia a v akom rozsahu, je oprávnený posúdiť jedine znalec - lekár. Súd nemôže túto odbornú otázku zodpovedať na základe vlastnej úvahy.

Odvolačný súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, patrí znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia a znalcom v odbore právne vzťahy k cudzine, hodinová odmena za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti 19,92 eura.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že znalec P.. O. P. znalecký posudok vyhotovil pod č. 94/2013 a posudok došiel okresnému súdu dňa 11.9.2013. V znaleckom posudku zodpovedal na otázky zadané súdom prvého stupňa v zmysle jeho uznesenia zo dňa 11.7.2012 pod č.k. 17C/5/2012-52. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením znalcom priznal odmenu a náhradu výdavkov za podaný znalecký posudok vo výške 310,75 eur na základe vyúčtovania znalcom zo dňa 19.6.2013 (č.l. 83), a to bez krátenia odmeny.

Odvolačný súd sa oboznámil so znaleckým posudkom na č.l. 71 až 82, s jeho rozsahom, a dospel k záveru, že pokiaľ si znalec účtoval odmenu za 12 hodín výkonu znaleckej činnosti a za jednu hodinu výkonu znaleckej činnosti účtoval odmenu 19,92 eur, je jeho vyúčtovanie v súlade s § 6 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. Na základe posúdenia týchto dokladov dospel odvolací súd k záveru, že vyúčtovanie odmeny a náhrady hotových výdavkov znalcom je objektívne a zodpovedá hodinovému rozsahu v zmysle predloženého vyúčtovania. Preto správne rozhodol súd prvého stupňa, ak znalcom priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 310,75 eura. Odvolacie dôvody v súvislosti s námietkami ohľadom hodinového rozsahu výkonu znaleckej činnosti sú preto neopodstatnené.

Nie je dôvodná ani odvolacia námietka žalovaného, že znalecké dokazovanie v tejto veci nebolo potrebné. Ustanovenie súdneho znalca je aj v záujme žalovaného, nakoľko týmto dôkazom je možné tiež vyvrátiť tvrdenie žalobkyne vo vzťahu k skutočnostiam zakladajúcim nárok na náhradu škody, ktoré žalovaný popiera ako nepodložené. Navyše, v prejednávanej veci je pre rozhodnutie súdu v merite veci potrebné zodpovedať na odborné otázky, ktoré súd nemôže posúdiť sám na základe vlastnej úvahy.

Rovnako nie je dôvodná odvolacia námietka žalovaného, že jeho žiadosť o odpustenie preddavku na znalečné súd nesprávne posúdil ako žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Prvostupňový súd postupoval správne v zmysle ustanovenia § 141 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu. Z uvedeného vyplýva, že pred rozhodnutím o žiadosti o odpustenie povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu bol prvostupňový súd povinný skúmať, či spĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, a v tejto súvislosti postupoval správne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.