

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010024
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Q. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. februára 2015 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: Q. C. Á. W. O. A. X.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. I. XXX, bez zamestnania,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 22.10.2013 do súčasnosti v obci W. I. a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/216/2013-15 zo dňa 18.09.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 22.10.2013, a to prispievať výživným na svoje maloleté deti O. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Q. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, čo je povinný prispievať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Š. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom H. XXX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR, neuplatnil si dávky v nezamestnanosti, len do 31.08.2014 poberal dávky v hmotnej núdzi v rôznej výške spolu s ďalšími príspevkami, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom pre Š. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom H. XXX, vo výške nie menej ako 17,90 Eur,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 21.01.2015 sp. zn. 1Pv 504/2014 podal obžalobu na Q. C. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2015 v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci doručenie predvolania mal vykázané. Poškodená Š. D. uviedla, že obžalovaný Q. C. dňa 22.01.2015 zaslal na jej adresu zameškané výživné

vo výške 80 Eur, a teda má ku dňu hlavného pojednávania výživné uhradené v plnom rozsahu. Zároveň predložila súdu šekový ústrižok o zaplatení zameškaného výživného.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 3T 6/2015, šekovými ústrižkami o zaplatení výživného, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, rodnými listami, odpisom z registra trestov a správou o povesti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaný Q. C. si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.