

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813201323
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813201323.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. N., bytom D. XXX, 2/ O. N., bytom D. XXX, obidvaja zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Sládek, so sídlom Námestovo, ČK 66/20, proti odporcovi: O. Z., bytom U., I. D. XXX, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrej Bryja, so sídlom Námestovo, Hviezdoslavova 49, v konaní o zaplatenie 3.000 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j ell. výrok Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 33C/11/2013-70 zo dňa 10.04.2014, tak že správne má znieť:

Odporca je p o v i nný zaplatiť navrhovateľom v 1/ a 2/ rade trovy konania vo výške 1.137,35 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 180 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 957,35 Eur, na účet jeho splnomocneného zástupcu, a to v leho te do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Ostatné časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 33C/11/2013-70 zo dňa 10.04.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/615/2014-87 zo dňa 18.11.2014 zostávajú e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 33C/11/2013-70 zo dňa 10.04.2014, tak že prvým výrokom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.000 Eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 000 Eur od 01.08.2011 do zaplatenia, a to v lehote do 3-tich dní od právoplatnosti rozsudku. V druhom výroku zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1 137,35 EUR, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 180 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 957,35 Eur, na účet jeho splnomocneného zástupcu, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe odvolania odporcu zo dňa 09.06.2014 Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 5Co/615/2014-87 zo dňa 18.11.2014 predmetný rozsudok potvrdil, s tým že prvý výrok tohto rozsudku zmenil tak, že opravil nesprávny výrok výrok: "Odporca j e povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 000 Eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 000 Eur od 01.08.2011 do zaplatenia, a to v lehote do 3-tich dní od právoplatnosti rozsudku." , tak že zaviazal odporcu na plnenie v prospech navrhovateľov v 1/ a 2/ rade. Súd ex offio zistil, že rovnaká pisárska chyba sa stala aj v druhom výroku Rozsudku okresného súdu Námestovo, ktorý znie: "Odporca j e povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.137,35 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 180 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 957,35 Eur, na účet jeho splnomocneného zástupcu, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku." Okresný súd Námestovo túto pisársku chybu aj z dôvodu, že Krajský súd v Žiline tento druhý výrok ponechal nedotknutý rozhodol o jeho oprave tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Podľa § 164 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku alebo v uznesení chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd potom vo veci vydal opravné uznesenie, keď zistil, že vo výrokovej časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 33C/11/2013-70 zo dňa 10.04.2014 došlo k písárskej chybe keď sa nedopatrením namiesto plnenia v prospech navrhovateľov v 1/ a 2/ rade uvádzalo len plnenie v prospech "navrhovateľa".

Zároveň súd rozhodol, Ostatné časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 33C/11/2013-70 zo dňa 10.04.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/615/2014-87 zo dňa 18.11.2014 zostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.