

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/141/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202896  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422202896.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. G., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matky: P. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Ž. O. B., aktuálne bytom H.. B. (D. V. P. Č.), XXX XX Ž. O. B. a otca: U. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. O.. XXXX/XXA, XXX XX V.-E., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a mal. U. G., O.. XX.XX.2006, toho času bytom u matky z osobnej starostlivosti matky P. Š., O.. XX.XX.XXXX, aktuálne bytom Ž. O. B. H.. B. (D. V. P. Č.) za účelom odbornej starostlivosti a n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny, Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu so sídlom 903 01 Senec, ul. Diaľničná 1 na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v zariadení.

II. Súd výživné rodičom maloletého dieťaťa n e u r č u j e.

III. Súd konanie o uložení výchovného opatrenia matke z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej ako „ÚPSVaR“ alebo „navrhovateľ“), dňa 12.10.2022 podal na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na uloženie výchovného opatrenia mal. dieťaťu a matke mal. dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je od 23.11.2016 vedený v starostlivosti sociálneho kurátora ako dieťa s diagnostikovanými poruchami správania, ako dieťa, ktoré zanedbáva povinnú školskú dochádzku v značnom rozsahu a v dôsledku nedbalého výchovného prístupu zákonného zástupcu, matky dieťaťa, ako dieťa, ktoré sa dopustilo priestupku, ale vzhľadom na jeho vek nebolo možné priestupok prejednať a ako dieťa požívalo alkoholické nápoje. Z oznámenia Súkromnej základnej školy s materskou školou Kremnica zo dňa 09.05.2022 vyplýva, že v mesiaci apríl 2022 školou je vykázaných 30 neospravedlnených hodín a v mesiaci máj 2022 je vykázaných 85 neospravedlnených hodín. Maloletý v mesiaci august 2022 z domu bez vedomia matky odišiel a išiel k svojej starej mame p. V. Y. na adresu bytom Ž. O. B., H.. U.. N. XX, kde bol do 28.09.2022. Celý mesiac september 2022 sa vyučovania nezúčastňoval. Matka je pre záškoláctvo syna U. a záškoláctvo aj dcéry L. obvinená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Výchovu syna nezvláda a preto aj ona žiada jeho umiestnenie do ústavného zariadenia. Odborný tím Centra pre deti a rodiny Senec, Súkromné liečebno-výchovné sanatórium v Senci v písomnom stanovisku dňa 05.10.2022 vyjadrilo súhlas s prijatím maloletého U. G., O.. XX.XX.XXXX.

2. Súd uznesením č.k. 25P/141/2022 zo dňa 20.10.2022 ustanovil kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovanie v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3. Matka, otec a ani kolízny opatrovník sa k návrhu, ktorý im bol riadne doručený písomne nevyjadrili.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.12.2022, ktoré v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti otca mal. dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa mal predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia v zmysle § 106 ods. 3 CSP. Súd zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, výsluchom matky, zástupcu Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, oboznámil sa s návrhom a jeho prílohami, ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä správou z Centra pre deti a rodiny Senec, oznámením o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky Súkromnej spojenej školy, Dolná 48/19, 967 01 Kremnica zo dňa 07.06.2022 ako aj s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Maloleté dieťa je narodené mimo manželstva rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 18P/14/2015-65 zo dňa 14.08.2015 bola nad mal. U. zrušená súdom nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Súd v tom čase určil aj dohľad nad výchovou maloletého ako aj uložil mal. U. a jeho matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Naposledy uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/10/2018-66 zo dňa 22.10.2018 bol mal. U. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bolo opakovane nariadené výchovné opatrenie na dobu šesť mesiacov v špecializovanom zariadení v Detskom domove Potôčik, Moštenická 74, Slovenská Ľupča. Maloletý je vedený ako dieťa v starostlivosti sociálneho kurátora úradu práce, ktorému bola pedopsychiatrickou diagnostikovaná porucha správania. V minulom školskom roku bol žiakom najprv I. Základnej školy v Žiari nad Hronom, pričom za 1. polrok mal vykázané 61 neospravedlnených hodín. Následne maloletý od 28.02.2022 prestúpil do internátneho režimu Súkromnej základnej školy v Kremnici, kde mal taktiež nepravidelnú školskú dochádzku a v mesiaci apríl 2022 vymeškal 30 neospravedlnených hodín a v mesiaci máj 85 neospravedlnených hodín, čo mal súd preukázané z oznámenia školy. Maloletý sa podrobil psychologickému a špeciálno-pedagogickému vyšetreniu v Kremnici v decembri 2022, kde po vyšetreniach bolo odporúčané preradenie maloletého do špeciálnej základnej školy. Maloletý dňa 03.10.2022 do súčasnosti je žiakom 8. ročníka A variantu Špeciálnej základnej školy v Žiari nad Hronom, čo mal súd preukázané z rozhodnutia riaditeľa o prijatí žiaka do Špeciálnej základnej školy, v školskom roku 2022/2023 od 03.10.2022 do 8. ročníka. Zo správy triednej učiteľky C.. U. Z. K. Y. XX.XX.XXXX mal súd zistené, že maloletý má vykázaných od 03.10.2022 do 14.11.2022 v počte 26 neospravedlnených hodín. Za toto obdobie bol v škole iba 8 školských dní. Zo správy triednej učiteľky ďalej vyplýva, že dňa 02.11.2022 bol upozornený na fajčenie pred školou, pričom jeho odpoveď bola, že si on môže fajčiť kde chce a mama mu to povoľuje. Nechcel pochopiť, že musí dodržiavať určité pravidlá. V závere správy triedna učiteľka doporučila vzhľadom s problémom dochádzky žiaka do školy jeho umiestnenie do špeciálno-výchovného zariadenia. Z úradného záznamu predloženého navrhovateľom na pojednávaní zo dňa 16.11.2022 mal súd zistené, že matka mal. U. sa dostavila na úrad práce a uviedla, že dňa 14.11.2022 volala na svojho syna políciu, pretože maloletý sa dožadoval bundy od jej manžela a ona mu túto bundu nechcela dať. Maloletý následne začal vulgárne nadávať a matka po ňom hodila poličku, netrafila ho a maloletý U. túto poličku zodvihol a hodil ju do matky. Medzi matkou a maloletým došlo k vážnemu konfliktu, po ktorom maloletý od matky odišiel na niekoľko dní k starej matke. V súčasnosti o maloletého osobnú starostlivosť zabezpečuje výlučne matka, biologický otec o maloletého nejaví žiaden záujem.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť.

8. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa o uloženie výchovného opatrenia v rozsahu ako navrhovateľ požaduje. Okrem maloletého má v starostlivosti ešte päť detí, o ktoré sa stará. Žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom, ktorý jej v starostlivosti o mal. deti vypomáha. K návrhu, aby sa podrobila odbornému psychologickému poradenstvu na úrade práce

uviedla, že v súčasnosti sa jej nedá chodiť na úrad práce, pretože má v opatere malú dcéru, ktorá má 6 rokov a ktorá má detskú mozgovú obrnu. Dcéra si vyžaduje celodennú starostlivosť. Jej manžel pracuje, a preto sa nemá kto postarať o deti. Navrhla, aby výchovné opatrenie voči nej nebolo ukladané.

9. Zástupca Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, ktorý vstúpil do konania, po výsluchu matky považoval návrhu na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého U. G., O.. XX.XX.XXXX za dôvodný, a preto doporučil návrhu na nariadenie výchovného opatrenia v tejto časti vyhovieť. Vzhľadom na vyjadrenie matky a to, že sa stará o maloleté dieťa, ktoré má 6 rokov a má detskú mozgovú obrnu netrvá na tom, aby bolo matke uložené podrobiť sa psychologickému poradenstvu, nakoľko toto časovo nestíha.

10. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s tým, že pokiaľ sa týka ukladania výchovného opatrenia matke maloletého, netrvá na tomto opatrení a v tejto časti návrhu berie návrh späť a navrhuje konanie zastaviť.

11. Vzhľadom k čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľa týkajúceho sa ukladania výchovného opatrenia matke, súd konanie v tejto časti zastavil aj so súhlasom kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorí sa o mal. dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané splnenie podmienok na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého dieťaťa. Matka maloletého s uložením výchovného opatrenia vyslovila súhlas, sama uviedla, že výchovu o maloletého nezvláda, maloletý potrebuje špeciálnu starostlivosť, ktorú aktuálne matka nedokáže mu zabezpečiť. Kolízny opatrovník a zástupca okresnej prokuratúry vzhľadom na takto zistené skutočnosti vyslovili súhlas vo veci uložiť výchovné opatrenie maloletému spočívajúce v jeho pobyte v Centre pre deti a rodiny Senec, Súkromné liečebno-výchovné sanatórium so sídlom Diaľničná 1, 903 01 Senec za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu na dobu šiestich mesiacov odo dňa jeho umiestnenia v zariadení. Súd vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu neurčoval.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.