

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010048
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3212010048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom na hlavnom pojednávaní dňa 04.02.2015 v trestnej veci proti obžalovanému X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. XX/XX, C. nad C., t. č. v W. P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

rozhodol:

obžalovaný X. C., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom

C. nad C., E. XX/XX, t. č. v W.

P.

je vinný, že

dňa 11.12.2011 okolo 17.30 hod. v C. nad C., na ulici K H. bytovom dome č. XX spolu s G. C. fyzicky napadli U. S. tak, že po predchádzajúcom slovnom konflikte ho G. C. chytil zozadu za bundu a stiahol na zem, kde k nemu priskočil X. C. a silno ho nohou kopol do hlavy do oblasti brady, následne ho obaja niekoľkokrát kopali do celého tela, čím mu spôsobili dvojitú zlomeninu sánky s posunom, pre ktoré zranenie bol citeľne obmedzený na bežnom spôsobe života v trvaní 3 týždne, najmä pri prijímaní tuhšej stravy, čiastočne v oblasti ústnej hygieny a v oblasti verbálnej komunikácie,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 2T/149/2012-334 zo

dňa 02.05.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia, za dostatočný.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátorka okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podala dňa 05.03.2012 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. Pv30/12-8 na obžalovaných X. C. a G. C., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd trestným rozkazom č.k. 1T/17/2012-74 zo dňa 28.03.2012 uznal obžalovaného G. C. za vinného z obžalobného skutku a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Súd poškodeného U. S. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Obžalovaný X. C. v časti dotýkajúcej sa jeho osoby podal voči trestnému rozkazu odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2015 obžalovaný X. C. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu obžalovaného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste, a to prečítaním listinných dôkazov k osobe obžalovaného - registra trestov a výpisu z registra priestupkov, ako aj s, oboznamovaním pripojených spisov a rozsudkov súdov vo veciach v ktorých pripadalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a správ o osobe obžalovaného a ostatných listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného.

Poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že náhradu škody nežiada.

Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou vyplýva, že na obžalovaného nie sú evidované sťažnosti od občanov, v čase vyhotovovania správy bol vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Má ukončené základne vzdelanie.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 47) vyplýva, že obžalovaný X. C. bol od roku 2010 2 krát priestupkovo postihnutý a to za priestupky na úseku občianskeho spolunažívania a proti majetku.

Z odpisu registra trestov (č. l. 212), pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/149/2012, rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 1T 76/2010 (č.l. 182) a trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 1T/65/2011-207 (č.l. 190) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný. Po spáchaní obžalobného skutku bol odsúdený 3 krát a to:

- V konaní vedenom na okresnom súde v Martine pod sp.zn. 2T/149/12, kde obžalovanému bol za zločin vydierania podľa §189 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu zo stredným stupňom stráženia, pričom išlo o súhrnný trest s trestom uloženým v rozsudku tunajšieho súdu 5T/5/2010 to dňa 12.10.2010 právoplatného toho istého dňa t.j. pred spáchaním tu posudzovaného skutku.

- V konaní vedenom na okresnom súde v Martine pod sp. zn. 1T/76/2010, kde obžalovaný bol rozsudkom č.k. 1T/76/2010-434 (č.l. 182) odsúdený za zločin marenia spravodlivosti podľa §344 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu nakoľko súd považoval trest odňatia

slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 2T/149/2012-334 zo dňa 02.05.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný. Ku skutku došlo v mesiacoch apríl a máj 2009. Odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený dňa 13.08.2013, právoplatný dňa 24.09.2013.

- V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/65/2011 kde obžalovaný bol trestným rozkazom č.k. 1T/65/2011-207 (č.l. 190) odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §148 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu nakoľko súd považoval trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 2T/149/2012-334 zo dňa 02.05.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný. Ku skutku došlo v mesiacoch 7.12.2010. Odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa bol obžalovanému doručený dňa 21.05.2013, právoplatný dňa 30.05.2013.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a na druhú stranu na priťažujúce okolnosti, podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a podľa §37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov Okresný súd sa stotožnil obhajcu obžalovaného, ktorý navrhol u súlade s ust. § 44 Tr. zákona upustiť od uloženia ďalšieho trestu. Súd mal za to, že vzhľadom na závažnosť v tomto konaní prejednávaneho trestného činu, kde v tomto konaní obžalovanému mal byť uložený trest úhrnný trest za prečiny pričom horná hranica trestnej sadzby bola na úrovni 3 rokov, zohľadňujúc časový odstup od momentu spáchania trestnej činnosti, ako aj pri prihliadaní na závažnosť činu spôsobu vykonania trestného činu konania, následkov tr. činu ale aj osobu páchatel'a, ktorý je otcom dieťaťa nízkeho veku, a aj na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu obžalobnej trestnej činnosti priznal, túto oľutoval a vyslovil prísľub vedenia riadneho života po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mal za to že trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 2T/149/2012-334 zo dňa 02.05.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je možné a potrebné pokladať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Nakoľko súd trest uložený skorším rozsudkom považoval za dostatočný pre potreby ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a, upustil v súlade s ust. § 44 Tr. zákona od uloženia ďalšieho trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).