

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/357/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219989
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214219989.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpeného : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi : N. N., Y.. XX.XX.XXXX, E. G. XX, XXX XX Č.Q. B. o zaplatenie 171,28 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 53,54 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 10.2.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.10.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Keďže takto boli splnené podmienky zák. ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. bola vec prejednaná a rozhodnutá v jeho neprítomnosti, keď bolo prihliadnuté na vykonané dokazovanie.

Odporca uviedol, že by chcel dlh uhradiť v dvoch splátkach. Bude pracovať. Musel zrušiť živnosť.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o pripojení (č.l. 5, 6), pokusu o pokonávku (č.l. 7), faktúr (č.l. 8 až 19) všeobecných obchodných podmienok (č.l. 22) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/357/2014

-2-

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 22 navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné

mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení (č.l. 5 a 6). V zmluve sa účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nej navrhovateľ zapožičal odporcovi 2 SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. Na č.l. 8 až 19 sa nachádza 12 faktúr, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 171,28 Eur za obdobie od 09.2011 do 10.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 14) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 39,23 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.08.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 15) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 2,33 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.08.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 16) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 93,26 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.08.2011.

Prvé tri faktúry predstavujú spolu sumu 134,82 Eur.

Z pripojenej faktúry (č.l. 8) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 2,33 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.09.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 9) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 97,10 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.09.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 10) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 39,49 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.09.2011.

Tieto tri faktúry predstavujú spolu 138,92 Eur.

Z pripojenej faktúry (č.l. 11) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 1,00 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.10.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 12) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 8,14 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.10.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 13) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 41,40 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.10.2011.

Uvedené tri faktúry predstavujú sumu 50,54 Eur.

Z pripojenej faktúry (č.l. 19) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 1,00 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.11.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 18) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 1,00 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.12.2011.

Z pripojenej faktúry (č.l. 17) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 1,00 Eur. Dátum jej splatnosti bol navrhovateľom stanovený do 25.01.2012.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku (č.l. 7) vyzval odporcu na úhradu dlhu v celej vyššie uvedenej sume (134,82 Eur + 138,92 Eur + 50,54 Eur + 3 Eurá). Lehotu na úhradu stanovil do 09.02.2012. Odporca na výzvu reagoval čiastočnou úhradou v sume 150,00 Eur. Okrem toho po zaslaní pokusu o pokonávku navrhovateľ odpísal z dlhu odporcu sumu 6,00 Eur. V návrhu navrhovateľ žiada o úhradu rozdielu medzi sumami vyúčtovanými a sumou uhradenou a odpísanou, teda sumu 171,28 Eur.

Navrhovateľ si nárok u odporcu uplatnil podaním tohto návrhu na súd dňa 27.10.2014.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. §101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8C/357/2014

-4-

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok zo zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ bol a je dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekonal pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo ide o zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to bez ohľadu na jej právnu formu.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvu o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Navrhovateľ je však aktívne legitimovaný len čo do zaplatenia 53,54 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Je totiž preukázané, že tento dlh navrhovateľovi vznikol, lebo odporca túto žalovanú sumu navrhovateľovi za služby dlhuje a neuhradil ju ani na základe faktúr splatných do 25.10.2011 (v sume 50,54 Eur) a faktúry splatnej do 25.11.2011, do 25.12.2011 a do 25.01.2012 (3 x 1,00 Eur). Ide o nárok navrhovateľa, ktorý nie je premlčaný, lebo si ho uplatnil v trojročnej premlčacej lehote. Táto začala plynúť dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry, pričom lehota 3 rokov pri faktúrach splatných do 25.10.2011 uplynula až dňa 27.10.2014 (v pondelok, lebo deň 25.10.2014 pripadol na sobotu) a v tento deň už bol návrh podaný na súde. Pri faktúrach splatných neskôr (25.11.2011, 25.12.2011 a 25.01.2012) ku dňu podania návrhu ešte neuplynula, čiže návrh z nich bol uplatnený tiež včas. S plnením sumy celkom 53,54 Eur sa dostala odporkyňa aj do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplatenia úrokov z omeškania 9,00 % ročne od 10.02.2012 do zaplatenia. Na základe uvedeného preto súdu návrhu navrhovateľa v dôvodnej časti vyhovel.

Navrhovateľ si návrhom uplatnil aj zaplatenie sumy 117,74 Eur (žiadaných 171,28 Eur - dôvodná a priznaná suma 53,54 Eur) spolu s úrokom z omeškania z nej od 10.02.2012 do zaplatenia. V tejto časti jeho návrh dôvodný nie je. Navrhovateľ si uvedenú časť návrhu

8C/357/2014

-5-

uplatnil návrhom podaným na súd dňa 27.10.2014, pričom ide o čiastky splatné podľa jednotlivých vyššie uvedených faktúr dňom 25.09.2011 v sume 123,74 Eur znížená o sumu 6,00 Eur, ktorá bola odpísaná, teda sumu 117,74 Eur. Je zrejmé, že v týchto prípadoch lehota na premlčanie uplynula dňa 25.09.2014, teda niečo viac ako mesiac pred podaním návrhu v danej veci. Preto jeho návrh v tejto časti je premlčaný. Už bolo uvedené, že ide o vzťah spotrebiteľský. Z toho dôvodu je potrebné aj s poukazom na ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 na premlčanie prihladiť. Na premlčanie musí podľa zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 súd prihladiť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či niekto vznesie námietku premlčania alebo nie. Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že táto právna úprava (§ 5b) v znení od 01.05.2014 sa vzťahuje len na právne vzťahy a nároky po dátume 01.05.2014 a ani to, že na právne vzťahy vzniknuté a nároky z nich vyplývajúce by sa mala vzťahovať právna úprava zák. o ochrane spotrebiteľa podľa právneho vzťahu v znení účinnom do 30.04.2014. V tomto smere je nutné uviesť, že úhradu sumy 150,00 Eur, ktorú uvádza navrhovateľ v návrhu ako čiastočné plnenie po doručení pokusu o pokonávku, súd započítal ako úhradu na najstaršie dlhy, teda na faktúry splatné do 25.08.2011 v celkovej sume 134,82 Eur. Zo sumy 150,00 Eur tak ešte zostala suma 15,18 Eur (150,00 Eur - 134,82 Eur). Túto zvyšnú sumu potom započítal na úhradu časti dlhu odporcu, z faktúr splatných do 25.09.2011. Nebol dôvod na iný spôsob započítania. Zvyšok faktúr splatných do 25.09.2011 je tak premlčaný. Keďže nárok navrhovateľa vo zvyšku je premlčaný, nemá právo navrhovateľ na úhradu žalovanej sumy v zvyšnej sume. Nemá právo ani na úroky z omeškania z nej, pretože odporca s plnením tejto zvyšnej žalovanej sumy nie je v omeškani. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné návrh navrhovateľa vo zvyšku ako nedôvodný zamietnuť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., pretože obaja účastníci mali v konaní čiastočný úspech a neúspech, pričom navrhovateľ mal neúspech v rozsahu väčšom ako úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

8C/357/2014

-6-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.