

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712207523  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712207523.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v právnej veci navrhovateľa : N. O., s.r.o., so sídlom v N., Š., Č.. XX, zastúpený : SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti odporcovi : M. W., naposledy bytom v N., H. Č.. X, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou : O. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 782,16 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 782,16 eur, úrok vo výške 11,99 % ročne zo sumy 720,19 eur od 23.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 720,19 eur od 24.11.2011 do zaplatenia a trovy konania 46,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia v sume 141,79 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 02.05.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 782,16 eur s príslušenstvom.

V návrhu dôvodil, že ako právnická osoba v súlade so svojím predmetom činnosti uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom, na základe žiadosti, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde predmetom zmluvy bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver a na strane odporcu povinnosť poskytnutý úver splatiť vo forme mesačných splátok pozostávajúcich z istiny, úroku a poplatku za poskytnutie úveru. Dňa 23.01.2007 poukázal právny predchodca navrhovateľa na účet odporcu 100.000,-Sk ( 3 319,39 eur, pričom spolu s úrokom a poplatkom za úver, predstavovala dlžná čiastka sumu 107.314,- Sk ( 3562,17 eur ). Odporca sa zaviazal splatiť úver v 60 mesačných splátkach vo výške 80, 86 eur, vždy do 14. dňa v mesiaci. V zmluve boli medzi navrhovateľom a odporcom dohodnuté úroky z úveru vo výške 11, 99 % ročne, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku od 23.1.2007 do zaplatenia úveru.

V platobnej histórii odporcu sú uvedené jednotlivé platby odporcu a tiež aktuálny zostatok nesplateného úveru. Keďže odporca bol v omeškaní so splácaním úveru v pravidelných mesačných splátkach, vyzval ho právny predchodca navrhovateľa na posledné splatenie úveru, nakoľko odporca stratil možnosť zaplatiť dlh v splátkach.

Navrhovateľ požaduje od odporcu zaplatenie sumy 782,16 eur, pozostávajúcej z nezaplatenej istiny, v sume 720,19 eur, z vyčísleného úroku 11.99 ročne v celkovej výške 28,31 eur, poplatku za upomienky v sume 19,92 eur, poplatkov za vedenie účtu v sume 13,74 eur), úroku z úveru za obdobie od 23.11.2011

do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 720,19 eur od 24.11.2011 do zaplataenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to : výpisom z Obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, Žiadosť o úver zo dňa 15.01.2007, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2007, Oznamenie o poskytnutí úveru, Všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby, upomienka zo dňa 29.03.2011, upomienka zo dňa 14.04.2011, Žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 22.11.2011, platobná história odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 13.03.2013 podal navrhovateľ návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, kedy navrhol, aby súd pripustil na miesto navrhovateľa spoločnosť N. O., s.r.o., ktorá na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2012, postúpil na postupníka pohľadávku voči odporcovi.

Uznesením zo dňa 25.10.2013, č.k.XRo XXX/XXXX-XX súd navrhovanú zmenu na strane navrhovateľa pripustil.

Dňa 16.04.2014 súd vydal platobný rozkaz, č.k. XRo XXX/XXXX-XX, ktorým zaviazal odporcu na zaplataenie žalovanej sumy.

Platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť do vlastných rúk, nakoľko na známej adrese odporca vykazoval " pobyt neznámy ". Súd zisťoval pobyt odporcu cez obec N. , OO PZ Z., Register obyvateľov SR, register ZVJS, avšak neúspešne.

Uznesením zo dňa 16.10.2014 , č.k. 9C 95/2014-42 súd platobný rozkaz zrušil a ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie - súdnu tajomníčku tunajšieho súdu - O. O..

Na prejednanie veci súd nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko predmetom konania je drobný spor, kde hodnota predmetu konania nepresahuje 1000,- eur a preto súd o veci rozhodol iba na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise. O termíne vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení na úradnej tabuli súdu dňa 20.01.2015.

Po vykonanom dokazovaní súd ustálil nasledujúci skutkový stav veci.

Právny predchodca navrhovateľa je podľa výpisu u Obchodného registra právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je o.i. poskytovanie úverov a prijímanie vkladov.

Právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetu podnikania uzavrel s odporcom, na základe jeho žiadosti o úver zo dňa 19.01.2007, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy, podpísanej oboma zmluvnými stranami dňa 22.01.2007, sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť na účet odporcu čiastku 100.000,- Sk, kde celková suma úveru je 107.314,-Sk. Odporca sa zaviazal zaplatiť úrok z úveru vo výške 11,99 % ročne z úveru, pričom RPMN predstavovala 13,80 % ročne. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 2.436,- Sk, so splatnosťou 14. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v sume 2114,-Sk . Celkom mal odporca zaplatiť navrhovateľovi 60 splátok.

Dňa 29.03.2011 a dňa 14.04.2011 zaslal právny predchodca navrhovateľa odporcovi upomienku, kedy ku dňu 14.04.2011 predstavovala výška splátok v omeškaní celkom 902,32 eur.

Dňa 22.11.2011 zaslal právny predchodca odporcovi žiadosť o okamžité splatenie úveru vo výške istiny 720,19 eur, úroku 11,99 % z istiny a poplatkov za upomienky v sume 9,96 eur.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( §51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1, OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v nepospech spotrebiteľa ( neprijateľná podmienka ).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 545 a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. ( veta prvá ).

Podľa § 548 ods. Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplní dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ( veta prvá pred bodkočiarkou).

V konaní nebolo sporné, že účastníci konania uzavreli platnú Zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa dohodnutú finančnú čiastku, s dohodnutým úrokom s úveru a RPMN. Nebolo sporné, že odporca sa zaviazal poskytnutý úver v celkovej výške 3562,17 eur splácať spôsobom určeným v zmluve. Odporca prestal splácať úver, čím porušili dohodnuté úverové podmienky, ktoré malo za následok stratu výhody splátok a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Po výzve na okamžité zaplatenie istiny v sume 720,19 eur + 11,99 % úroku z úveru ročne a poplatkov za upomienky, odporca zosplatnený úver nezaplátil.

Zmluva o úvere, je charakterizovaná v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, avšak vzhľadom na skutočnosť, že tu na strane jednej vystupuje právnická osoba poskytujúca určitú službu, v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba, je potrebné posudzovať túto zmluvu v súlade s § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako zmluvu spotrebiteľskú. Režim spotrebiteľských zmlúv bol do nášho právneho poriadku transformovaný výslovne až novelou Občianskeho zákonníka, účinnou od 01.4.2004.

Súd po zhodnotení listinných dôkazov mal za preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 782,16 eur, ktorá je tvorená istinou úveru v sume 720,19 eur, úrokom z úveru vo výške 11,9 % ročne zo sumy 720,19 eur do dňa zosplatenia úveru v sume 28,31 eur, poplatkom za upomienku v sume 19,92 eur a poplatkom za vedenie účtu v sume 13,74 eur, úrokom z úveru 11,99 % ročne zo sumy 720,19 od od 23.11.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 720,19 eur od 24.11.2011 až do zaplatenia.

Súd priznal navrhovateľovi i nárok na zaplatenie úroku úveru, ktorý bol dohodnutý zmluvne na výšku 11,9 % ročne, v súlade s dohodnutými úverovými podmienkami.

Do omeškania sa dostal odporca so sumou 7520,19 eur (nezaplatená istina) počnúc dňom 24.11.2011, kedy bol odporcovi oznámené okamžité zosplatenie úveru. Úrok z omeškania bol určený v súlade s § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plene úroky z omeškania (veta prvá pred bodkočiarkou).

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 3 OSP a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania tak, ako si ich vyčíslil, t.j. v sume 46,5 eur a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eur eur za dva úkony právnej služby po 51,45 eur + režijný paušál 2x 7,63 eur a 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 O. s. p. ods. 1 ) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že,

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.