

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207533
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207533.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché Mýto 1, P. O. BOX 328, Bratislava, IČO: 31 348 751, zastúpený JUDr. Evou Markovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché Mýto 1, P. O. BOX 328, Bratislava proti odporkyňi: Y. F., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Q.Á., V. XXX/X, toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, v konaní o zaplatenie 164,38 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Ro/354/2014-12 zo dňa 29. 09. 2014 v celom rozsahu z r u š u j e.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02. 09. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 164,38 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 17. 04. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, ktorý návrh odôvodnil tým, že odporca bol na základe žiadosti o registráciu prijatý za kozmetického poradcu navrhovateľa. Odporca ako kozmetický poradca zakúpil u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky a cenu za dodaný tovar navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrou č. 1114119202 a 1114222339 (hoci k žalobe pripojil faktúru č. 1114122339) splatnou 16. 04. 2014.

Nakoľko sa nepodarilo doručiť na adresu súčasného pobytu odporkyne, Okresný súd Liptovský Mikuláš jej uznesením č.k. 4C/249/2014-26 zo dňa 19. 01. 2014 ustanovil opatrovníka Mesto Liptovský Hrádok, kde bola naposledy prihlásená k trvalému pobytu.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 9Ro/214/2014 súd zistil, že žalobou podanou na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 02. 06. 2014 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 164,38 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 17. 04. 2014 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr č. 1114119202 a 1114122339. Vo veci bol dňa 02. 07. 2014 pod č.k. 9Ro/214/2014-11 vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 07. 2014.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania, nakoľko existuje prekážka veci právoplatne rozhodnutej - res iudicatae. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod 9Ro/214/2014 týkajúcej sa tých istých účastníkov konania, o zaplatenie tej istej sumy, titulom kúpnej ceny za rovnaký tovar na základe rovnakých faktúr Okresný súd Liptovský Mikuláš právoplatne rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Ro/214/2014-11 zo dňa 02. 07. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 07. 2014. Nakoľko si z toho istého právneho dôvodu navrhovateľ vo veci 4C/249/2014 (pôvodne vedenej pod 9Ro/354/2014) uplatnil ten istý nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a jedná sa o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.