

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010219
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914010219.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného G. G., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm.b/ Tr.zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/59/2014 zo dňa 30.09. 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/59/2014 zo dňa 30.09. 2014 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/59/2014 zo dňa 30.09. 2014 bol obž. G. G. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm.b/ Tr.zák. v súvislosti s ust. § 138 písm.b/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že od 05.05.2003 až do konca septembra 2014 v obci I., okres O. D. a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/15/2003-10 z 27.02.2003, právoplatným a vykonateľným 17.03.2003 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. E. G., nar.XX.XX.XXXX v O. D. sumou vo výške po 1,66 Eur (50,-Sk) mesačne vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa P. V., nar.XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I., X. C. XXX/XX, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1 P/334/2008-16 z 29.09.2008, právoplatným a vykonateľným 13.10.2008 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal.E. G., nar. XX.XX.XXXX v O. D. sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa P. V., nar.XX.XX.XXXX v J., trvalé bytom I., X. C. XXX/XX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, čo predstavovalo od 13.10.2008 do 30.06.2009 sumu vo výške po 24,50 Eur mesačne, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumu vo výške po 25,36 Eur mesačne, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 Eur mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,00 Eur mesačne, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne aj napriek tomu, že za uvedené obdobie poberal invalidný dôchodok a od 01.08.2010 pracuje ako Z. u S. C., V. XXXX, O. D., v roku 2003 celkovo uhradil výživné vo výške 3,32 Eur, v roku 2004 uhradil výživné vo výške 21,58 Eur, v roku 2005 celkove uhradil 6,64 Eur, v roku 2006 celkove uhradil 33,19 Eur, v roku 2007 celkove uhradil výživné 8,30 Eur, v roku 2012 celkove uhradil 120,00 Eur, v roku 2013 celkove uhradil 165,00 Eur a v roku 2014 doposiaľ uhradil matke dieťaťa 69,00 Eur, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do konca septembra celkový dlh na dcéru E. G. pre matku dieťaťa P. V. vo výške 1.521,86 Eur.

Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere jedného roka pričom mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Súčasne súd obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností uhradiť zameškané výživné pre matku dieťaťa P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. ulica X.C. XXX/XX vo výške 1 521,86 €.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o vine a treste, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnil. V podstate uviedol, že sudca J. spochybnil rozhodnutie okresného súdu zo dňa 29.09.2008, v ktorom bolo rozhodnuté sudcom X. K. o zvýšení výživného z 50,-Sk na 738,-Sk. Obžalovaný v tejto súvislosti poukázal, že pri tomto konaní nebolo zistené, že by s výživným meškal alebo nebolo platené alebo iné dôvody ohľadom platenia výživného. Po 11 rokoch si V. spomenula, že výživné nebolo platené od r.2003, keď v r.2008 žiadala o zvýšenie a nie o zaplatenie výživného od r.2003. V. platil výživné do rúk tak, ako to bolo určené. Ďalej namietal nesprávnosť rozhodnutia súdu aj kvôli tomu, že súd uviedol, že do dnešného dňa vyživovaciú povinnosť neplnil, hoci bolo preukázané ústrižkami, že tomu tak nebolo. Do 30.09.2014 obžalovaný zaplatil 238,-€, sudca J. sa rozhodol, že tie peniaze, ktoré vie vydokladovať ústrižkami poštových poukážok, musí zaplatiť ešte raz, čo je pre neho nepochopiteľné. V závere odvolania obžalovaný poukazuje na to, že prokurátorka počas pojednávania na základe telefonátu opustila miestnosť, údajne pre problémy so zaťom. Pojednávanie podľa zákona malo byť prerušené, to sa však nestalo. Ako obžalovaný mohol odpovedať len na otázky sudcu, čo je v rozpore so zákonom, pretože obžalovaný má právo sa brániť, preto navrhol, aby súdne pojednávanie bolo zopakované bez sudcu J. a prokurátorky, ktorá mala byť na pojednávaní v plnom rozsahu bez ohľadu na to, či má nejaké problémy. Výlučne prosí sudcu X. K., ktorý už o jeho probléme mal možnosť sa zúčastniť na rozhodovaní o výživnom. Obžalovaný k odvolaniu pripojil aj kópie poštových poukážok v počte 9 ks.

K veci sa písomne vyjadrili aj matka obžalovaného S. G. a brat obžalovaného S. G., ktorí súčasne svoje vyjadrenia nazvali aj odvolaním proti rozsudku zo dňa 30.08.2014, v ktorom uvádzali podobné skutočnosti ako obžalovaný v súvislosti s jeho platením výživného na mal.dcéru.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor uviedol, že vzhľadom na zistený skutkový stav veci je toho názoru, že tento nebol správne zistený, z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť Okresnému súdu v Rimavskej Soboty na nové konanie a rozhodnutie.

Poškodená P. V. na verejnom zasadnutí uviedla, že obžalovaný jej už od februára 2014 pravidelne platí sumu 27,14 €.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojom odvolaní, požiadal, aby sa vec vrátila späť na Okresný súd do Rimavskej Soboty, pričom konštatoval, že od februára 2014 V. platí sumu 27,14 € šekom.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a zistil, že okresný súd vo veci rozhodol predčasne.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že obžalovaného z trestného činnosti uvedenej v obžalobe má usvedčovať iba poškodená P. V., ktorej výpoveď doplňovala mal.E. G.. Naproti tomu obž. G. G. tvrdil, že výživné zaplatil v celom rozsahu a za uvedené obdobie nedlhuje nič na výživnom. Nesúhlasil s tým, že by mal zameškané výživné. Platil do rúk matky dieťaťa, keď neprišla v stanovenú dobu, tak platil poštovou poukážkou na jej meno. O platbe výživného do rúk matky nemá žiadne doklady a tie doklady, ktoré našiel, dal vyšetrovateľovi. V prospech obžalovaného ohľadne platenia výživného vypovedala aj matka obžalovaného S. G. a brat obžalovaného S. G.. Pochybnosti o zistenom skutkovom stave ohľadne platenia výživného obžalovaným vyplývajú aj z odvolacích námietok obžalovaného, ktorý tvrdil, že v r.2008, keď sa rozhodovalo o zvýšení výživného na jeho mal.dcéru, poškodená matka dieťaťa v tomto konaní vôbec nenamietala, že výživné dovtedy neplatil a žiadala iba zvýšiť sumu výživného na mal.dcéru. Túto skutočnosť okresný súd dôsledne nepreskúmal, keďže zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 30.09.2014 č.l. 95-99 vyplýva, že okresný súd nemal k dispozícii spisový materiál vo veci Okresného súdu Rimavská Soboty, sp.zn. 1P/334/2008, v ktorom konaní

sa obžalovanému zvyšovala vyživovacia povinnosť z 50,-Sk na 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, neplnoleté dieťa, čo v tom čase činilo 738,-Sk. V spisovom materiáli sa na č.l. 38 nachádza iba predmetný rozsudok, ktorý však neobsahuje odôvodnenie, keďže účastníci konania sa vzdali odvolania. Z uvedeného dôvodu ani krajský súd nemohol preskúmať tvrdenia obžalovaného, keďže spisový materiál z predmetného civilného konania nemal k dispozícii, mal len rozsudok, ktorý v predmetnej veci neobsahoval odôvodnenie. Navyše obžalovaný tvrdil, že počas hlavného pojednávania prokurátorka opustila pojednávaciu miestnosť a hlavné pojednávanie pokračovalo bez jej prítomnosti. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 30.09.2014 však táto skutočnosť nevyplýva a ani nie je zrejmé, na akú dlhú dobu mala prokurátorka opustiť pojednávaciu miestnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže vznikli pochybnosti o ustálenom skutkovom stave veci, odvolací súd sa stotožnil s návrhom krajského prokurátora a v konečnom dôsledku aj s odvolaním obžalovaného a vzhľadom na zistené skutočnosti na verejnom zasadnutí bol predmetný rozsudok zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na doplnenie dokazovania a opätovné rozhodnutie.

V tomto smere je preto potrebné po vrátení veci zadovážiť spisový materiál z konania, v ktorom došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti obžalovaného sp.zn. 1P/334/2008, z tohto spisu zistiť, aký bol stav plnenia vyživovacej povinnosti obžalovaného v uvedenom čase, či si matka mal.dcéry P. V. uplatňovala nejaké zameškané výživné a tým preveriť dobu od 05.05.2003 do r.2008, či obžalovaný v tom čase plnil vyživovaciu povinnosť alebo nie, keďže toto obdobie obžalovaný namietal vo svojom odvolaní. Za tým účelom je potrebné vypočítať na hlavnom pojednávaní aj svedkov S. G. a S. G., ktorí by sa mali vyjadriť k situácii ohľadne platenia výživného obžalovaným a k správaniu matky mal.dcéry P. V.. V konečnom dôsledku bude potrebné opätovne prerátať výživné aj vzhľadom na námietky obžalovaného, ktoré uviedol vo svojom odvolaní a prípadne vykonať ďalšie dôkazy ak z doplnenej dôkaznej situácie vyplynie takáto požiadavka a na základe takto doplneného dokazovania opätovne vykonané dôkazy vyhodnotiť v zmysle zákonných pravidiel a vo veci meritórne rozhodnúť. Pokiaľ ide o prítomnosť alebo neprítomnosť prokurátorky na hlavnom pojednávaní, túto skutočnosť je potrebné napraviť a v prípade, ak sa vykonávali dôkazy bez prítomnosti prokurátorky na hlavnom pojednávaní, tieto bude musieť prvostupňový súd zopakovať, aby pri ich vykonávaní mal splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania.

Vo vzťahu k výmene sudcu, ktorý by mal na základe žiadosti obžalovaného rozhodovať jeho vec, je potrebné konštatovať, že sudca X. K. rozhoduje civilné veci nie trestné. Odobrať zákonného sudcu obžalovanému je možné len za splnenia zákonných podmienok, ktoré v prípade obžalovaného G. v súčasnom štádiu konania neboli splnené. Procesný postup sudcu v trestnom konaní totiž bez ďalšieho nemôže byť dôvodom na jeho výmenu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.