

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203726
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714203726.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobkyne Z. J. O. Q..A., A. A. Z. K., M. XX, IČO: 35 937 874 proti žalovaným v rade 1/ M. C., G.. XX. XX. XXXX, K. I. Š. Č.. XX, v rade 2/ C. R., G.. XX. XX. XXXX, G. K. I. Š. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste zastúpenmu opatrovníčkou Erikou Královou, pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 107,81 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný v rade 2/ je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 107,81 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 21. 03. 2014 do zaplatenia, a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 4,20 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Túto povinnosť žalovaný v rade 2/ má spoločne a nerozdielne spolu so žalovaným v rade 1/ M. C., G.. XX. XX. XXXX, K. XXX XX I. Š., o ktorého povinnosti už rozhodol Okresný súd Martin právoplatným platobným rozkazom sp. zn. 1Ro/640/2014 zo dňa 17. 06. 2014.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21. 03. 2014 sa žalobkyňa proti žalovaným v rade 1/ a 2/ domáhala uloženia povinnosti týmto žalovaným spoločne a nerozdielne žalobkyni zaplatiť sumu 107,81 € titulom nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od podania žaloby, teda od 21. 03. 2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania vo výške 4,20 € titulom poštovného.

Žalobu žalobkyňa odôvodnila tou skutočnosťou, že obaja žalovaní dňa 18. 01. 2012 v obci I. Š. fyzicky napadli M. W. Q. M. M., poistencov žalobkyne, svojim konaním im spôsobili zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Tieto náklady u poškodeného M. W. tvorili 10,07 € a u poškodeného M. M. spolu 97,74 €. Tieto náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom žalobkyne, ktorý potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti súvisia s vyššie uvedeným poškodením zdravia. Žalobkyňa svoj nárok opierala o ust. § 42 zák. č. 577/2004 Z. z., podľa ktorého má právo uplatniť proti tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca došlo jej zavineným, protiprávnym konaním. Protiprávne konanie bolo preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/181/2012.

V priebehu konania žalobkyňa na žalobe zotrvala.

Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu sp. zn. 1Ro/640/2014 zo dňa 17. 06. 2014, ktorý bol doručený žalovanému v rade 1/, ktorý voči nemu nepodal odpor a preto vo vzťahu k nemu nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť 10. 07. 2014. Žalovanému v rade 2/ sa však platobný rozkaz

doručiť nepodarilo do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 10C/283/2014 zo dňa 10. 01. 2015 zrušil podľa § 173 ods. 2 O. s. p. a ďalej v konaní proti žalovanému v rade 2/ pokračoval.

Miesto pobytu žalovaného v rade 2/ sa súdu zistiť nepodarilo uznesením rovnakej č. k. 10C/283/2014-34 zo dňa 10. 01. 2015 bola žalovanému v rade 2/ ustanovená opatrovníčka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o drobný spor podľa ust. § 200ea O. s. p. súd v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 05. 02. 2015 vyhlásil rozsudok proti žalovanému v rade 2/ bez pojednávania vo veci samej, ktorého znenie je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri posudzovaní nároku žalobkyne vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ súd vychádzal z obsahu spisového materiálu, ktorým boli nepochybne preukázané tvrdenia žalobkyne.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/181/2012 zo dňa 13. 11. 2012 súd zistil, že žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ boli týmto trestným rozkazom uznaní za vinných z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a z trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pre fyzický útok voči v žalobe uvedeným poistencom žalobkyne M. M. a M. W., ktorým spôsobili tam uvedené ublíženie na zdraví. Revízny lekár vyčíslil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poškodeného M. W. v sume 10,07 € a u poškodeného M. M. v sume 97,74 €. Tieto náklady spolu predstavujú istinu uplatnenú žalobkyňou, teda sumu 107,81 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný v rade 2/ na výzvu žalobkyne - list žalobkyne zo dňa 19. 09. 2013 bol žalobkyni zaplatil sumu, ktorú žalobkyňa vynaložila titulom liečebných nákladov poskytnutých svojim dvom poškodeným poistencom.

Nárok žalobkyne potom nachádza právnu oporu v ust. § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z. z., podľa ktorého zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

V tomto prípade k poškodeniu zdravia poistencov žalobkyne došlo zavineným protiprávnym konaním obidvoch žalovaných, ktorí vo vzťahu k poistencom žalobkyne zodpovedajú analogicky podľa 438 ods. 1 Obč. zák. spoločne a nerozdielne. Keďže žalovaný v rade 1/ bol právoplatným platobným rozkazom zviazaný už náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalobkyni zaplatiť spolu s trovami, ktoré žalobkyni vznikli a túto povinnosť má spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 2/, o ktorej povinnosti súd rozhodol rozsudkom, súd túto skutočnosť vyjadril aj vo výrokovej časti rozsudku, ktorým k povinnosti vo vzťahu k žalobkyni zaviazal len žalovaného v rade 2/.

Nárok žalobkyne na náhradu trov konania nachádza oporu v ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobkyni vznikli trovy konania poštovými nákladmi, ktoré v konaní vynaložila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.