

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217957
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614217957.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne Mgr. A. S. G., E.. XX.X.XXXX, I. Z., F. XX, právne zast. JUDr. Bernardínou Ilčinovou - advokátkou, Prešov, Duchnovičovo nám. 1, proti žalovanej A.X. A., X.. F., E.. XX.XX.XXXX, E. E. A. K. Q., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 92,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Prešov do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 22.10.2014 podala žalobkyňa na tunajší súd návrh o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k.ú. D. na LV č. XXX. Ako žalovanú označila A. A., X.. F., bez bližšej identifikácie.

Uznesením 11C/255/2014-19 zo dňa 7.1.2015 súd vyzval žalobkyňu, na odstránenie väd podania v lehote 10 dní s poučením, aby označila žalovaný subjekt údajom umožňujúcim jeho identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou.

V stanovenej lehote bol súdu predložený rodný list a sobášny list žalovanej.

Preskúmaním predloženého rodného listu súd zistil, že podľa rodného listu Matričného úradu Obce D., je v Knihe narodení vo zv. X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX zapísaný dátum narodenia žalovanej, A.X. F. XX.XX.XXXX. Tieto údaje boli verifikované i sobášnym listom Matričného úradu Obce D., kde v Knihe manželstiev vo zv. X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX, je uvedený dátum narodenia A. F., ktorá uzatvárala manželstvo, na deň XX.XX.XXXX.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto ma spôsobilosť mať práva a povinnosti., inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník konania samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu v akom ma spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliadne na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I, veta práv O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky na to, aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol rozhodnúť (procesné podmienky konania). Za nedostatok podmienky konania je považovaný aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva alebo ukladá (§ 19 O.s.p.). Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti fyzických osôb a táto vzniká narodením a zaniká smrťou fyzickej osoby prípadne vyhlásením za mŕtveho.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná, A. A., X.. F., by ku dňu podania žaloby mala 118 rokov, je evidentné, že táto nežije a tým stratila spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p..

Súd teda z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie v predmetnej veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže konanie bolo z dôvodu nedostatku podmienky konania zastavené, súd priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, kráteného o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav

veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.